



# О Б Щ И Н А      К Н Е Ж А

5835 гр. Кнежа ул. "М. Боев" 69 тел. 09132/7136 факс: 09132/7007  
E-mail: obstina\_kneja@abv.bg, www.kneja.acstre.com

## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със заповед № 270/ 17.05.2017 г. на кмета на община Кнежа, за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, които участват в процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.2, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) чрез публично състезание с предмет „Инженеринг за обновяване на Професионална гимназия по земеделие „Стефан Цанов“, гр.Кнежа“, публикувана под уникален номер 00672-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки,.

На 14.07.2017 г. от 10.00 часа в сградата на община Кнежа, стая №306 се проведе заседание на комисия в състав:

председател: Цветомир Тихомиров Миловски – заместник – кмет на община Кнежа;

и членове:

1. инж.Петър Тодоров Василев - инженер „Промислено и гражданско строителство“, външен експерт с рег. № на вписване ВЕ-685 в АОП;

2. Станислава Михайлова Нехризова- юрисконсулт в община Кнежа, магистър по специалността „Право“;

със задача да прегледа допълнително представените документи към офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител и да провери съответствието на участниците с изискванията за подбор, поставени от възложителя;

Присъстват всички членове на комисията.

Протокол № 1 от работата на комисията е съставен на 28.06.2017 г., публикуван е на профила на купувача и е изпратен до всички участници на 29.06.2017 г. Протоколът е получен от всички участници на 30.06.2017 г.

В протокол №1 на основание чл.54, ал.9 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) комисията е дала възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие и/или липса и/или непълноти в декларираната информация, в срок до 5 работни дни от получаването на протокола от тях да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на



условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Съгласно протокол №1 комисията на основание чл.67, ал.5 ЗОП е задължила всички участници в срок от 5 работни дни от получаването на протокола да представят на комисията всички документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, като на всеки участник е дала точни указания какво следва да представи в тази връзка.

Комисията установи, че в законоустановения срок, който за всички участници е изтекъл на 07.07.2016 г. в 17:00 часа, в деловодството на община Кнежа са постъпили документи от всички участници, както следва:

1. ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“, гр.Благоевград, пл. „Македония“ №4 - вх. № 5300-169-4/ 06.07.2017 г.;
2. „ПСГ“ АД, гр.София 1618, бул. „Цар Борис III“ №136<sup>б</sup> - вх.5300-169-2/ 05.07.2017 г.;
3. „Ри - Соф“ ООД, гр.София, ул. „Иван Сусанин“ №60, бл.А, вх.А, ет.1, ап.3 - вх.5300-169-3/ 05.07.2017 г.;
4. „Арете строй“ ЕООД, гр.София 1379, р-н „Възраждане“, ул. „Сини вир“ №15 - вх.5300-169-1/ 05.07.2017 г.;
5. ДЗЗД „Кнежа 2017“, гр.София 1000, ул. „Позитано“ №9а, ет.2, офис 5 - вх.5300-169-5/ 07.07.2017 г.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи.

Участникът ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“ е представил:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по образец № 1 от документацията за участие - оригинал;
2. Списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 ЗОП, идентично или сходно с предмета на поръчката (оригинал), придружен с два броя удостоверения за добро изпълнение (заверени от участника копия);
3. Списък на услугите по чл.64, ал.1, т.2 ЗОП, които са идентични или сходни с предмета на поръчката (оригинал), придружен с удостоверение за добро изпълнение (заверено от участника копие);
4. Списък на персонала по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП, който ще изпълнява поръчката (оригинал), придружен със заверени от участника копия на следните документи: диплома за завършено висше образование и удостоверение за завършен курс за осъществяване на контрол върху качеството на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност на лицето, предложено от участника за отговорник за контрола на качеството; диплома за завършено висше образование и удостоверение за преминато обучение по безопасност и здраве съгл. Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. на лицето предложено от участника за отговорник за контрола на качеството; експерт по безопасност и здраве в строителството;
5. Декларация по чл.64, ал.1, т.9 ЗОП за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на поръчката (оригинал), придружена със



заверени от участника копия на фактури за придобиване на оборудването.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника **ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“**. При извършената проверка на наличността на изискуемите от закона и от възложителя документи и при преценката на тяхната редовност и съответствието на участника с критериите за подбор и минималните изисквания на възложителя, бе установено следното:

1. Участникът не е представил опис на представените документи, каквото е изискването на чл.47, ал.3 ППЗОП и част 2.4.4. „Запечатване и подаване на документи, свързани с участието в процедурата“ от документацията за участие. Това несъответствие е констатирано от комисията на заседание, проведено на 05.06.2017 г. и е отбелязано в протокол №1, който е изпратен на участника;

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 от ЕЕДОП, където участникът е декларирал обстоятелствата относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, са допуснати следните несъответствия:

2.1. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, участникът е декларирал, че то има 15 години опит като експерт по част „Архитектура“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „Архитектура“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Архитектура“ и „професионален опит като проектант по част „Архитектура“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.2. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструктивна“, участникът е декларирал, че то има 11 години опит като експерт по част „Конструктивна“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструктивна“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Конструктивна“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 11 години опит като експерт по част „Конструктивна“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Конструктивна“ и „професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.3. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, участникът е декларирал, че то има 31 години опит като експерт по част „ВиК“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на



предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ВиК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „ВиК“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „ВиК“ и „професионален опит като проектант по част „ВиК“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.4. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електро“, участникът е декларирал, че то има 1 година опит като експерт по част „Електро“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Електро“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Електро“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „Електро“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Електро“ и „професионален опит като проектант по част „Електро“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.5. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, участникът е декларирал, че то има 33 години опит като експерт по част „ОВК“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ОВК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „ОВК“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „ОВК“ и „професионален опит като проектант по част „ОВК“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.6. Относно лицето, което е предложено за технически ръководител, участникът е декларирал, че то е строителен инженер с професионален опит повече от 30 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения технически ръководител се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като технически ръководител на строежи. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има повече от 30 години професионален опит, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото участникът е декларирал професионалния опит на лицето, а не неговия професионален опит като технически ръководител на строежи.

3. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални



способности, т.1а от ЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнението на два обекта – изпълнено проектиране и строителство на обект 1 (условно наречен в протокола от комисията „обект 1“) и строителство на обект 2 (условно наречен в протокола от комисията „обект 2“). За обект 1 е декларирано, че неговата разгъната застроена площ е 5405 кв.м. В изпълнение на указанията на комисията да бъдат представени документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от община Б. с изх.№ 99-00-37/ 04.07.2017 г. допълнено с документ изх.№ 99-00-40/ 05.07.2017 г. В този документ относно обект 1 е удостоверено: „Разгъната застроена площ без сутерен – 4750 кв.м.; разгъната застроена площ със сутерен – 5405 кв.м.“. За да прецени съответствието на участника с критерия за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно „Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен“ или „сходен“ предмет се разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгъната застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“, комисията е взела предвид легалната дефиниция на понятието „разгъната застроена площ“, дадена в §5, т.18 от допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, който текст е в сила и към периода на изпълнението на декларирания от участника обект: "Разгъната застроена площ" е сборът от застроените площи на всички надземни етажи на основното и допълващото застрояване. В разгънатата застроена площ се включват и застроените площи в подпокривното пространство на сградите. В застроената площ на надземните етажи се включва цялата площ на балконите, лоджиите и терасите.“ Легална дефиниция на понятието „сутерен“ в Закона за устройство на територията или в друг нормативен акт няма. От представеното удостоверение за добро изпълнение не става ясно дали този сутерен отговаря на дефиницията за надземен етаж съгласно §5, т. 50 от допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията: "Надземен етаж" е етажът, таванът, на който е разположен на повече от 1,50 м над котата на средното ниво на прилежащия терен (на прилежащия тротоар към улицата)“, и да бъде включен в разгънатата застроена площ на обекта. Произходът на думата сутерен е от френски език (sous terrain) и буквалният превод е "под земята". Общоприето е думата сутерен да служи за наименование на подземен или полуподземен етаж.

Изводът на комисията е, че представените от участника документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, не доказват съответствието на участника с критерия за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно „Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен“ или „сходен“ предмет се



разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгъната застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“.

Въз основа на тези констатации по съдържанието на офертата на участника ЕТ„Маргарита – П – Иван Костадинов“ и на представените от участника документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, комисията единодушно взе следното

#### **решение № 1:**

предлага за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Инженеринг за обновяване на Професионална гимназия по земеделие „Стефан Цанов“, гр.Кнежа“, публикувана под уникален номер 00672-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки, ЕТ„Маргарита – П – Иван Костадинов“, ЕИК 203472353, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, 2700, пл.“Македония“ №4, представляван от физическото лице – търговец Иван Петрунов Костадинов, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.1 и т.2, б.“а“ ЗОП;

фактически основания:

1. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно „Участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен“ или „сходен“ предмет се разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгъната застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“.

2. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, а именно:

2.1. Участникът не е представил опис на представените документи, каквото е изискването на чл.47, ал.3 ППЗОП и част 2.4.4.“Запечатване и подаване на документи, свързани с участието в процедурата“ от документацията за участие.

2.2. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, участникът е декларирал, че то има 15 години опит като експерт по част „Архитектура“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „Архитектура“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички



обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Архитектура“ и „професионален опит като проектант по част „Архитектура“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.3. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструктивна“, участникът е декларирал, че то има 11 години опит като експерт по част „Конструктивна“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструктивна“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Конструктивна“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 11 години опит като експерт по част „Конструктивна“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Конструктивна“ и „професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.4. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, участникът е декларирал, че то има 31 години опит като експерт по част „ВиК“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ВиК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „ВиК“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „ВиК“ и „професионален опит като проектант по част „ВиК“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.5. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електро“, участникът е декларирал, че то има 1 година опит като експерт по част „Електро“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Електро“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Електро“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „Електро“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Електро“ и „професионален опит като проектант по част „Електро“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.6. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, участникът е декларирал, че то има 33 години опит като експерт по част „ОВК“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два показателя, първият от



които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ОВК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „ОВК“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „ОВК“ и „професионален опит като проектант по част „ОВК“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.7. Относно лицето, което е предложено за технически ръководител, участникът е декларирал, че то е строителен инженер с професионален опит повече от 30 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения технически ръководител се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като технически ръководител на строежи. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има повече от 30 години професионален опит, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото участникът е декларирал професионалния опит на лицето, а не неговия професионален опит като технически ръководител на строежи.

На основание чл.56, ал.1 ППЗОП комисията няма да разглежда техническото предложение на участника ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“.

На основание чл.57, ал.1 ППЗОП плика с ценовото предложение на участника ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“ няма да бъде отварян.

С тези действия на комисията приключи своята работа в 17:00 часа.

Съставянето на този протокол приключи на 17.07.2017 г. в 17:00 часа.

#### КОМИСИЯ:

Председател: Ц. Миловски .

Членове: 1. инж. П. Василев

2. С. Нехризова .

*Подписите на членовете на комисията са заличени на основание чл.42, ал.5 от Закона за обществените поръчки, предложение последно, във връзка с чл.2, ал.2, т.5 от Закона за защита на личните данни.*

