



О Б Щ И Н А К Н Е Ж А

5835 гр. Кнежа ул. "М. Боев" 69 тел. 09132/7136 факс: 09132/7007
E-mail: obstina_kneja@abv.bg, www.kneja.acstre.com

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със заповед № 270/ 17.05.2017 г. на кмета на община Кнежа, за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, които участват в процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.2, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) чрез публично състезание с предмет **„Инженеринг за обновяване на Професионална гимназия по земеделие „Стефан Цанов“, гр.Кнежа“**, публикувана под уникален номер 00672-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки,.

На 25.07.2017 г. от 10.00 часа в сградата на община Кнежа, стая №306 се проведе заседание на комисия в състав:

председател: Цветомир Тихомиров Миловски – заместник – кмет на община Кнежа;

и членове:

1. инж.Петър Тодоров Василев - инженер „Промислено и гражданско строителство”, външен експерт с рег. № на вписване ВЕ-685 в АОП;
2. Станислава Михайлова Нехризова- юристконсулт в община Кнежа, магистър по специалността „Право“;

със задача да продължи прегледа на допълнително представените документи към офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител и да провери съответствието на участниците с изискванията за подбор, поставени от възложителя;

Присъстват всички членове на комисията.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника **„Ри - Соф“ООД**. Участникът е представил:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по образец № 1 от документацията за участие - оригинал;
2. Списък с договори за строителство и инженеринг, изпълнени от участника пред последните пет години (оригинал);
3. Списък на изпълнените услуги от участника по проектиране и инженеринг за последните три години (оригинал);
4. Удостоверения за добро изпълнение – 17 бр.- заверени от участника
копия;



5. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката (оригинал), придружен от завени от участника копия на следните документи: удостоверения за пълна проектантска правоспособност на лицата, предложени от участника за проектанти по части „Архитектура“, „Конструкции“, „ВиК“, „Електрическа“ и „ОВК“; удостоверение на лицето, предложено от участника за отговорник за контрола на качеството, за завършен курс по осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ; удостоверение на лицето, предложено от участника за експерт по безопасност и здраве в строителството за завършено обучение съгл. Наредба №РД-07-2/26.12.2009 г. за длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството;

6. Сертификат за внедрена система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 9001:2008 – заверено от участника копие;

7. Сертификат за внедрена система за управление на околната среда съгласно изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 14001:2004 – заверено от участника копие;

8. Сертификат за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа съгласно изискванията на стандарта OHSAS 18001:2007 – заверено от участника копие;

9. Удостоверение № I – TV 011477 за вписване на участника в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от първа група от трета до пета категория - заверено от участника копие;

10. Удостоверение № V – TV 007935 за вписване на участника в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от пета група - заверено от участника копие;

11. Декларация по чл.64, ал.1, т.9 ЗОП на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката (оригинал).

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „**Ри - Соф**“ ООД. При извършената проверка на наличността на изискуемите от закона и от възложителя документи и при преценката на тяхната редовност и съответствието на участника с критериите за подбор и минималните изисквания на възложителя, бе установено следното:

1. Участникът не е представил опис на представените документи, каквото е изискването на чл.47, ал.3 ППЗОП и част 2.4.4.“Запечатване и подаване на документи, свързани с участието в процедурата“ от документацията за участие. Това несъответствие е констатирано от комисията на заседание, проведено на 05.06.2017 г. и е отбелязано в протокол №1, който е изпратен на участника;

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 от ЕЕДОП, където участникът е декларирал обстоятелствата относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, и в представения документ за доказване на информацията, посочена в ЕЕДОП (списък на персонала, който ще изпълнява поръчката) са допуснати следните несъответствия:



2.1. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 37 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 37 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 37 години професионален опит (37 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Архитектура“;

2.2. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „Архитектура“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

2.3. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструкции“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 40 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 40 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструкции“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Конструкции“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 40 години професионален опит (40 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Конструкции“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Конструкции“;

2.4. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструкции“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструкции“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил



проектиране по част „Конструкции“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

2.5. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 25 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 25 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ВиК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 25 години професионален опит (25 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „ВиК“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „ВиК“;

2.6. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „ВиК“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

2.7. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електрическа“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 42 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 42 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Електрическа“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 42 години професионален опит (42 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Електрическа“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Електрическа“;



2.8. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електрическа“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Електрическа“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „Електрическа“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

2.9. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 40 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 40 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ОВК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 40 години професионален опит (40 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудова стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „ОВК“. Понятията „професионален опит“ и „трудова стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „ОВК“;

2.10. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „ОВК“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

2.11. Относно лицето, което е предложено за отговорник за контрола на качеството, участникът е декларирал, че то има образователно – квалификационна степен „магистър“ по специалността „Промислено и гражданско строителство“ с професионален опит 35 години, но не е декларирал специфичния професионален опит на лицето в контрола на качеството на строителни обекти. Това несъответствие е констатирано от комисията на заседание, проведено на 05.06.2017 г. и е отбелязано в протокол №1, който е изпратен на участника, но то не е отстранено с допълнително представените документи;

2.12. Относно лицето, което е предложено за технически ръководител, участникът е декларирал, че то има образователно – квалификационна степен



„магистър“ по специалността „Промислено и гражданско строителство“ с професионален опит 35 години, но не е декларирал специфичния професионален опит на лицето като технически ръководител. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения технически ръководител се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като технически ръководител на строежи. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 35 години професионален опит, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото участникът е декларирал продължителността на професионалния опит на лицето, а не неговия професионален опит като технически ръководител на строежи.

3. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т.1а от ЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнението на един обект. В изпълнение на указанията на комисията да бъдат представени документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, участникът е представил списък на изпълненото през последните пет години строителство, който съдържа 34 обекта. Списъкът е придружен с 14 удостоверения за добро изпълнение само на 13 от обектите от списъка. За да прецени съответства ли участникът на критерия за подбор на възложителя, посочен в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът следва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум строителство с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен“ или „сходен“ предмет се разбира строителство на нови сгради и/или реконструкция и/или основно обновяване и/или основен ремонт на съществуващи сгради, включващо мерки за подобряване на енергийната ефективност - СМР по полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира строителството да е изпълнено общо върху разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“, комисията е взела предвид само тези обекти от представения списък на изпълненото строителство, за които участникът е приложил и удостоверения за добро изпълнение. Съгласно т.2(2.1.) от решение №3 от протокол №1 комисията е задължила участника „Ри- Соф“ООД да представи на комисията всички документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а относно изпълненото строителство това е списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 ЗОП, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Списъкът е придружен с удостоверения за добро изпълнение само за обектите под №№ 5, 10, 11, 18, 19, 22, 26, 27, 29, 30, 31, 32 и 34.

След прегледа на списъка на изпълненото строителство и гореописаните удостоверения за добро изпълнение, комисията установи, че нито един от обектите посочени под №№ 5, 10, 11, 18, 19, 22, 26, 27, 29, 30, 31, 32 и 34 от списъка не отговаря на предметния обхват на изпълненото през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, строителство, както е заложено в критерия за подбор в т.1 от от раздел III.1.3 от обявлението.



4. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б от ЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнението на един обект. В изпълнение на указанията на комисията да бъдат представени документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, участникът е представил списък на изпълнените услуги от участника по проектиране и инженеринг за последните три години, който съдържа 8 обекта. Списъкът е придружен със 5 удостоверения за добро изпълнение само на 4 от обектите от списъка. За да прецени съответства ли участникът на критерия за подбор на възложителя, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен” или „сходен” предмет се разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“, комисията е взела предвид само тези 4 обекта от представения списък на изпълненото проектиране, за които участникът е приложил и доказателства за извършената услуга. Съгласно т.2(2.2.) от решение №3 от протокол №1 комисията е задължила участника „Ри- Соф“ООД да представи на комисията всички документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, а относно изпълненото проектиране това е списък на услугите по чл.64, ал.1, т.2 ЗОП, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга. Списъкът, който е представил участника, е придружен с удостоверения за добро изпълнение само за обектите под №№ 2, 3, 4 и 6.

След прегледа на списъка на изпълненото проектиране и представените към него удостоверения за добро изпълнение, комисията установи, че нито един от обектите посочени под №№ 2, 3, 4 и 6 от списъка не отговаря на предметния обхват на изпълнените през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, услуги, както е заложено в критерия за подбор в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението.

Въз основа на тези констатации по съдържанието на офертата на участника „Ри - Соф“ООД и на представените от участника документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, комисията единодушно взе следното

решение № 1:

предлага за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Инженеринг за обновяване на Професионална гимназия по земеделие „Стефан Цанов“, гр.Кнежа“, публикувана под уникален номер 00672-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки, „Ри- Соф“ООД, ЕИК 130459512, със седалище и адрес на



управление гр.София, 1618, кв.“Манастирски ливади - запад“, ул.“Иван Сусанин“ №60А, бл.А, вх.А, ет.1, ап.3, представлявано от Валентин Иванов Чавдарски-управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.1 и т.2, б.“а“ ЗОП;

фактически основания:

1. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум строителство с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен“ или „сходен“ предмет се разбира строителство на нови сгради и/или реконструкция и/или основно обновяване и/или основен ремонт на съществуващи сгради, включващо мерки за подобряване на енергийната ефективност - СМР по полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира строителството да е изпълнено общо върху разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“

2. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно „Участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен“ или „сходен“ предмет се разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“

3. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, а именно:

3.1. Участникът не е представил опис на представените документи, каквото е изискването на чл.47, ал.3 ППЗОП и част 2.4.4.“Запечатване и подаване на документи, свързани с участието в процедурата“ от документацията за участие.

3.1. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 37 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 37 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 37 години професионален опит (37 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Архитектура“;



3.2. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „Архитектура“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.3. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструкции“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 40 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 40 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструкции“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Конструкции“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 40 години професионален опит (40 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудова стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Конструкции“. Понятията „професионален опит“ и „трудова стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Конструкции“;

3.4. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструкции“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструкции“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „Конструкции“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.5. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 25 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 25 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ВиК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 25 години професионален опит (25 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято



професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „ВиК“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „ВиК“;

3.6. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „ВиК“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.7. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електрическа“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 42 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 42 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Електрическа“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 42 години професионален опит (42 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Електрическа“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Електрическа“;

3.8. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електрическа“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Електрическа“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „Електрическа“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.9. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 40 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 40 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два



показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ОВК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 40 години професионален опит (40 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „ОВК“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „ОВК“;

3.10. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „ОВК“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.11. Относно лицето, което е предложено за отговорник за контрола на качеството, участникът е декларирал, че то има образователно – квалификационна степен „магистър“ по специалността „Промислено и гражданско строителство“ с професионален опит 35 години, но не е декларирал специфичния професионален опит на лицето в контрола на качеството на строителни обекти. Това несъответствие е констатирано от комисията на заседание, проведено на 05.06.2017 г. и е отбелязано в протокол №1, който е изпратен на участника, но то не е отстранено с допълнително представените документи;

3.12. Относно лицето, което е предложено за технически ръководител, участникът е декларирал, че то има образователно – квалификационна степен „магистър“ по специалността „Промислено и гражданско строителство“ с професионален опит 35 години, но не е декларирал специфичния професионален опит на лицето като технически ръководител. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения технически ръководител се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като технически ръководител на строежи. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 35 години професионален опит, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото участникът е декларирал продължителността на професионалния опит на лицето, а не неговия професионален опит като технически ръководител на строежи.

На основание чл.56, ал.1 ППЗОП комисията няма да разглежда техническото предложение на участника „Ри- Соф“ООД.



На основание чл.57, ал.1 ППЗОП плика с ценовото предложение на участника „Ри- Соф“ООД няма да бъде отварян.

Участникът „Ареге строй“ ЕООД е представил:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по образец № 1 от документацията за участие - оригинал;

2. Списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 ЗОП, идентично или сходно с предмета на поръчката (оригинал) с приложени към него заверени от участника копия на 3 бр. удостоверения за добро изпълнение за обектите от списъка;

3. Списък на услугите по чл.64, ал.1, т.2 ЗОП, които са идентични или сходни с предмета на поръчката (оригинал) с приложено към него заверено от участника копие на удостоверение за добро изпълнение за първия от двата обекта от списъка;

4. Списък на персонала по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП, който ще изпълнява поръчката (оригинал);

5. Декларация по чл.64, ал.1, т.9 ЗОП на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката (оригинал).

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Ареге строй“ ЕООД. При извършената проверка на наличността на изискуемите от закона и от възложителя документи и при преценката на тяхната редовност и съответствието на участника с критериите за подбор и минималните изисквания на възложителя, бе установено следното:

1. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т.1а от ЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнението на три обекта. В изпълнение на указанията на комисията да бъдат представени документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, участникът е представил списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 ЗОП, идентично или сходно с предмета на поръчката, който съдържа декларираните в ЕЕДОП 3 обекта, с приложени към него заверени от участника копия на 3 бр. удостоверения за добро изпълнение за обектите от списъка.

След прегледа на списъка на изпълненото строителство и приложените към него удостоверения за добро изпълнение, комисията установи, че първите два обекта не съответстват на предметния обхват на „идентично“ или „сходно“ строителство, защото изпълненото строителство не включва една от мерките за подобряване на енергийната ефективност, заложили от възложителя в дефиницията на „идентичен“ или „сходен“ предмет в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката – СМР по полагане на хидроизолация. Третият от декларираните три обекта не съответства на обемния обхват на „идентично“ или „сходно“ строителство, защото изпълненото строителство е осъществено върху разгъната застроена площ, която е по- малка от заложената от възложителя 4925 кв.м. в дефиницията на „идентичен“ или „сходен“ предмет в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката.

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални



способности, т.16 от ЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнението на два обекта. В изпълнение на указанията на комисията да бъдат представени документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, участникът е представил списък на услугите по чл.64, ал.1, т.2 ЗОП, които са идентични или сходни с предмета на поръчката (оригинал) с приложено към него заверено от участника копие на удостоверение за добро изпълнение за първия от двата обекта от списъка.

След прегледа на списъка на услугите и приложеното към него удостоверение за добро изпълнение, комисията установи, че изпълнението на проектирането на първия обект е приключило преди повече от три години, считано от датата на подаване на офертата на участника, което не съответства на поставения от възложителя в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката критерий за подбор. Вторият от декларираните два обекта не съответства на обемния обхват на „идентично“ или „сходно“ проектиране, защото изпълненото строителство е осъществено върху разгъната застроена площ, която е по- малка от заложената от възложителя 4925 кв.м. в дефиницията на „идентичен“ или „сходен“ предмет на услугата в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, защото проектирането е изпълнено за разгъната застроена площ, която е по- малка от заложената от възложителя 4925 кв.м. в дефиницията на „идентичен“ или „сходен“ предмет в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката. Освен това участникът не е изпълнил указанията на комисията и за втория от обектите в списъка на изпълнените услуги не е представил документи, които доказват изпълнението на услугата.

Въз основа на тези констатации по съдържанието на офертата на участника „Арете строй“ЕООД и на представените от участника документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП относно личното състояние и съответствието на участника с критериите за подбор, комисията единодушно взе следното

решение № 2:

предлага за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Инженеринг за обновяване на Професионална гимназия по земеделие „Стефан Цанов“, гр.Кнежа“, публикувана под уникален номер 00672-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки, „Арете строй“ЕООД, ЕИК 200360121, със седалище и адрес на управление гр.София, 1309, район „Красна поляна“, бул.“Александър Стамболийски“ №205, представлявано от Пламен Тихомиров Трифонов-управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.1 ЗОП;

фактически основания:

1. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум строителство с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен“ или „сходен“ предмет се разбира строителство на нови сгради и/или реконструкция



и/или основно обновяване и/или основен ремонт на съществуващи сгради, включващо мерки за подобряване на енергийната ефективност - СМР по полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира строителството да е изпълнено общо върху разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“

2. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно „Участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен” или „сходен” предмет се разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“.

На основание чл.56, ал.1 ППЗОП комисията няма да разглежда техническото предложение на участника „Арете строй“ЕООД.

На основание чл.57, ал.1 ППЗОП плика с ценовото предложение на участника „Арете строй“ЕООД няма да бъде отварян.

Участникът ДЗЗД „Кнежа 2017“ е представил:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) по образец № 1 от документацията за участие - оригинал;

2. Списък на строителството по чл.64, ал.1, т.1 ЗОП, идентично или сходно с предмета на поръчката (оригинал) с приложени към него заверени от участника копия на 3 бр. удостоверения за добро изпълнение за обектите от списъка;

3. Списък на услугите по чл.64, ал.1, т.2 ЗОП, които са идентични или сходни с предмета на поръчката (оригинал) с приложени към него заверени от участника копия на 2 бр. удостоверения за добро изпълнение за обектите от списъка;

6. Списък на персонала по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП, който ще изпълнява поръчката (оригинал);

7. Декларация по чл.64, ал.1, т.9 ЗОП на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката (оригинал).

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника ДЗЗД „Кнежа 2017“. При извършената проверка на наличността на изискуемите от закона и от възложителя документи и при преценката на тяхната редовност и съответствието на участника с критериите за подбор и минималните изисквания на възложителя, бе установено, че участникът е представил изискуемите от комисията документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, и че участникът отговаря на изискванията на ЗОП и обявените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите



за подбор. Въз основа на тези констатации по съдържанието на офертата на ДЗЗД „Кнежа 2017“, комисията единодушно взе следното

решение №3:

допуска участника ДЗЗД „Кнежа 2017“ до проверка на съответствието на техническото предложение с предварително обявените условия и оценка на техническото предложение.

С това комисията приключи своята работа в 15:00 часа.

Съставянето на този протокол приключи на 25.07.2017 г. в 15:00 часа.

КОМИСИЯ:

Председател: Ц. Миловски .

Членове: 1. инж. П. Василев

2. С. Нехризова

Подписите на членовете на комисията са заличени на основание чл.42, ал.5 от Закона за обществените поръчки, предложение последно, във връзка с чл.2, ал.2, т.5 от Закона за защита на личните данни.

