



О Б Щ И Н А К Н Е Ж А

5835 гр. Кнежа ул. "М. Боев" 69 тел. 09132/7136 факс: 09132/7007

E-mail: obstina_kneja@abv.bg, www.kneja.acstre.com

РЕШЕНИЕ № 440 от 17.08.2017 година

Във връзка с проведена от община Кнежа в качеството ѝ на възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки (ЗОП) процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Инженеринг за обновяване на Професионална гимназия по земеделие „Стефан Цанов“, гр.Кнежа“, открита с решение № 206/ 18.04.2017 г. на кмета на община Кнежа, публикувана под уникален номер 00672-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки, с прогнозна стойност на поръчката е 951 957,72 лв., и на основание чл. 181, т. 6, във връзка с чл.108, т.1 ЗОП, протокол №1, съставен на 28.06.2017 г., протокол №2, съставен на 17.07.2017 г., протокол №3, съставен на 24.07.2017 г., протокол №4, съставен на 25.07.2017 г., протокол №5, съставен на 11.08.2017 г., и протокол №6, съставен на 17.08.2017 г. от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране участниците, подали оферти в процедурата,

І. УТВЪРЖДАВАМ

на основание чл.181, ал.5 ЗОП протоколите от работата на комисията, назначена с моя заповед №270/ 17.05.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране участниците, подали оферти в процедурата: протокол №1, съставен на 28.06.2017 г., протокол №2, съставен на 17.07.2017 г., протокол №3, съставен на 24.07.2017 г., протокол №4, съставен на 25.07.2017 г., протокол №5, съставен на 11.08.2017 г., и протокол №6, съставен на 17.08.2017 г.

ІІ. ОТСТРАНЯВАМ

от участие в процедурата следните участници:

А) ЕТ „Маргарита – П – Иван Костадинов“, ЕИК 203472353, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, 2700, пл.„Македония“ №4, представляван от физическото лице – търговец Иван Петрунов Костадинов, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.1 и т.2, б.„а“ ЗОП;

фактически основания:

1. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно „Участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен“ или „сходен“ предмет се разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на



дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“.

2. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, а именно:

2.1. Участникът не е представил опис на представените документи, каквото е изискването на чл.47, ал.3 Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) и част 2.4.4.“Запечатване и подаване на документи, свързани с участието в процедурата“ от документацията за участие.

2.2. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, участникът е декларирал, че то има 15 години опит като експерт по част „Архитектура“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „Архитектура“, не съответства на изискването на възложителя в Единия европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Архитектура“ и „професионален опит като проектант по част „Архитектура“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по-широко от понятието „проектант“;

2.3. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструктивна“, участникът е декларирал, че то има 11 години опит като експерт по част „Конструктивна“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструктивна“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Конструктивна“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 11 години опит като експерт по част „Конструктивна“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Конструктивна“ и „професионален опит като проектант по част „Конструктивна“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по-широко от понятието „проектант“;

2.4. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, участникът е декларирал, че то има 31 години опит като експерт по част „ВиК“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ВиК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „ВиК“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част



„ВиК“ и „професионален опит като проектант по част „ВиК“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.5. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електро“, участникът е декларирал, че то има 1 година опит като експерт по част „Електро“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Електро“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Електро“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „Електро“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „Електро“ и „професионален опит като проектант по част „Електро“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.6. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, участникът е декларирал, че то има 33 години опит като експерт по част „ОВК“. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ОВК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 15 години опит като експерт по част „ОВК“, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото понятията „професионален опит като експерт по част „ОВК“ и „професионален опит като проектант по част „ОВК“ не са аналогични. Понятието „експерт“ е по- широко от понятието „проектант“;

2.7. Относно лицето, което е предложено за технически ръководител, участникът е декларирал, че то е строителен инженер с професионален опит повече от 30 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения технически ръководител се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като технически ръководител на строежи. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има повече от 30 години професионален опит, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото участникът е декларирал професионалния опит на лицето, а не неговия професионален опит като технически ръководител на строежи.

Б) „Ри- Соф“ООД, ЕИК 130459512, със седалище и адрес на управление гр.София, 1618, кв.“Манастирски ливади - запад“, ул.“Иван Сусанин“ №60А, бл.А, вх.А, ет.1, ап.3, представлявано от Валентин Иванов Чавдарски- управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.1 и т.2, б.“а“ ЗОП;

фактически основания:

1. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор,



посочен в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум строителство с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен” или „сходен” предмет се разбира строителство на нови сгради и/или реконструкция и/или основно обновяване и/или основен ремонт на съществуващи сгради, включващо мерки за подобряване на енергийната ефективност - СМР по полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира строителството да е изпълнено общо върху разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“

2. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно „Участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен” или „сходен” предмет се разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“

3. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, а именно:

3.1. Участникът не е представил опис на представените документи, каквото е изискването на чл.47, ал.3 ППЗОП и част 2.4.4.“Запечатване и подаване на документи, свързани с участието в процедурата“ от документацията за участие.

3.1. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 37 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 37 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 37 години професионален опит (37 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Архитектура“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Архитектура“;

3.2. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Архитектура“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Архитектура“ се оценява по два



показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „Архитектура“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.3. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструкции“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 40 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 40 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструкции“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Конструкции“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 40 години професионален опит (40 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Конструкции“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Конструкции“;

3.4. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Конструкции“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Конструкции“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „Конструкции“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.5. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 25 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 25 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ВиК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 25 години професионален опит (25 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „ВиК“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „ВиК“;



3.6. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ВиК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „ВиК“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.7. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електрическа“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 42 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 42 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ВиК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „Електрическа“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 42 години професионален опит (42 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „Електрическа“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „Електрическа“;

3.8. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „Електрическа“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „Електрическа“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „Електрическа“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.9. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то има 40 години професионален опит. В списъка по чл.64, ал.1, т.6 ЗОП относно лицето е записано, че то има трудов стаж от 40 години. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като проектант по част „ОВК“. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 40 години професионален опит (40 години трудов стаж), не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се



оценява по методиката за оценка, защото нито едно от понятията „професионален опит“ или „трудов стаж“ не са еквивалентни на понятието „професионален опит като проектант по част „ОВК“. Понятията „професионален опит“ и „трудов стаж“ са по – широки от понятието „професионален опит като проектант по част „ОВК“;

3.10. Относно лицето, което е предложено за проектант по част „ОВК“, в ЕЕДОП участникът е декларирал, че то е изпълнило проектирането на два обекта, но за нито един от обектите не е декларирана към коя група строежи се отнася той и неговата категория. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения проектант по част „ОВК“ се оценява по два показателя, вторият от които е да е изпълнил проектиране по част „ОВК“ на един или повече от един обект от първа група, минимум трета категория. Така декларираните обстоятелства не съответстват на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка;

3.11. Относно лицето, което е предложено за отговорник за контрола на качеството, участникът е декларирал, че то има образователно – квалификационна степен „магистър“ по специалността „Промислено и гражданско строителство“ с професионален опит 35 години, но не е декларирал специфичния професионален опит на лицето в контрола на качеството на строителни обекти. Това несъответствие е констатирано от комисията на заседание, проведено на 05.06.2017 г. и е отбелязано в протокол №1, който е изпратен на участника, но то не е отстранено с допълнително представените документи;

3.12. Относно лицето, което е предложено за технически ръководител, участникът е декларирал, че то има образователно – квалификационна степен „магистър“ по специалността „Промислено и гражданско строителство“ с професионален опит 35 години, но не е декларирал специфичния професионален опит на лицето като технически ръководител. Съгласно т.3 от методиката за оценка професионалната компетентност на предложения технически ръководител се оценява по два показателя, първият от които е продължителността на неговия професионален опит като технически ръководител на строежи. Така декларираното обстоятелство, че предложеното лице има 35 години професионален опит, не съответства на изискването на възложителя в ЕЕДОП да бъдат декларирани всички обстоятелства относно професионалната компетентност на лицата, чиято професионална компетентност се оценява по методиката за оценка, защото участникът е декларирал продължителността на професионалния опит на лицето, а не неговия професионален опит като технически ръководител на строежи.

В) „Арете строй“ЕООД, ЕИК 200360121, със седалище и адрес на управление гр.София, 1309, район „Красна поляна“, бул.“Александър Стамболийски“ №205, представлявано от Пламен Тихомиров Трифонов- управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.1 ЗОП;

фактически основания:

1. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум строителство с предмет и обем



идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен” или „сходен” предмет се разбира строителство на нови сгради и/или реконструкция и/или основно обновяване и/или основен ремонт на съществуващи сгради, включващо мерки за подобряване на енергийната ефективност - СМР по полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира строителството да е изпълнено общо върху разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“

2. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно „Участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, минимум проектиране с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Под „идентичен” или „сходен” предмет се разбира проектиране на нови сгради и/или за реконструкция и/или за основно обновяване и/или за основен ремонт на съществуващи сгради, включващо проектиране на дейности по прилагане на мерки за подобряване на енергийната ефективност - полагане на хидроизолация и топлоизолация и подмяна на дограма. Под сходен обем се разбира проектирането да е изпълнено общо за разгънатата застроена площ (РЗП) от 4925 кв.м.“.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Инженеринг за обновяване на Професионална гимназия по земеделие „Стефан Цанов“, гр.Кнежа“, открита с решение №206 от 18.04.2017 г. на кмета на община Кнежа, публикувана под уникален номер 00672-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки, ДЗЗД „Кнежа 2017“, създадено със споразумение за създаване на обединение (договор за гражданско дружество) от 09.05.2017 г. от „Феникс инженеринг груп“ ЕООД, ЕИК 201462969, и „Архид – Димитър Динев“ ЕТ, ЕИК 121153935, със седалище и адрес на управление гр.София 1000, ул.“Позитано“ №9А, ет.2, офис 5, представлявано от управителя на „Феникс инженеринг груп“ ЕООД Йордан Димитров Янакиев.

На основание чл.196, ал.1 ЗОП решението може да се обжалва в 10- дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

В изпълнение на изискванията на чл. 181, ал. 8 от ЗОП решението да бъде изпратено до участниците в процедурата и едновременно с това да бъде публикувано на профила на купувача.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:
http://www.kneja.acstre.com/currentNews-1435-publichno_systezenie_z.html.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИЛИЙЧО ПЛАМЕНОВ ЛАЧОВСКИ,
кмет на община Кнежа

Основание за обжалване:
чл. 72, ал. 5 ЗОП, пр. пометка,
пр. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗАО.

