



О Б Щ И Н А К Н Е Ж А

5835 гр. Кнежа ул. "М. Боев" 69 тел. 09132/7136 факс: 09132/7007

E-mail: obstina_kneja@abv.bg, www.kneja.acstre.com

РЕШЕНИЕ № 691 от 21.12.2017 година

Във връзка с проведена от община Кнежа в качеството ѝ на възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки (ЗОП) процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект за обновяване на централен градски площад „Пенчо Янкулов“ в град Кнежа, община Кнежа, и осъществяване на авторски надзор“, открита с решение № 570/ 02.11.2017 г. на кмета на община Кнежа, публикувана под уникален номер 00672-2017-0011 в Регистъра на обществените поръчки, с прогнозна стойност на поръчката 42 670,00 лв., и на основание чл. 181, т. 6, във връзка с чл.108, т.1 ЗОП, протокол №1, съставен на 29.11.2017 г., протокол №2, съставен на 04.12.2017 г., протокол №3, съставен на 11.12.2017 г., протокол №4, съставен на 18.12.2017 г. и протокол №5, съставен на 21.12.2017 г., от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране участниците, подали оферти в процедурата,

I. УТВЪРЖДАВАМ

на основание чл.181, ал.5 ЗОП протоколите от работата на комисията, назначена с моя заповед №626/ 28.11.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране участниците, подали оферти в процедурата: протокол №1, съставен на 29.11.2017 г., протокол №2, съставен на 04.12.2017 г., протокол №3, съставен на 11.12.2017 г., протокол №4, съставен на 18.12.2017 г. и протокол №5, съставен на 21.12.2017 г.

II. ОТСТРАНЯВАМ

от участие в процедурата следните участници:

А). „Брейс Архитектър“ ЕООД, ЕИК 204319976, със седалище и адрес на управление гр.София, 1680, район „Красно село“, ул.“Света Марина“ №44, ет.4, ап.25, представлявано от Бранимир Иванов Рогачев- управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.1 ЗОП;

фактически основания:

участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът трябва да разполага с екип от проектанти, отговарящи на следните минимални изисквания, за изпълнение на поръчката: 1. Архитект - архитект, който да има висше образование с образователно- квалификационна степен "магистър" по специалност „Архитектура“ или еквивалентна, да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в



инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) или еквивалент, да е участвал в разработването на поне един проект във фаза технически и/или работен проект за изграждане и/или обновяване на площад и/или пешеходни алеи и/или паркови алеи и/или зони за отдих.“

Б). „Тобо – Проджект“ ЕООД, ЕИК 203783386, със седалище и адрес на управление гр.София, 1113, район „Изгрев“, ул.“Латинка“ №28а, представлявано от Георги Иванов Шопов- управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.1 ЗОП;

фактически основания:

1. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.1 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът трябва да разполага с екип от проектанти, отговарящи на следните минимални изисквания, за изпълнение на поръчката: 1. Архитект - архитект, който да има висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „Архитектура“ или еквивалентна, да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) или еквивалент, да е участвал в разработването на поне един проект във фаза технически и/или работен проект за изграждане и/или обновяване на площад и/или пешеходни алеи и/или паркови алеи и/или зони за отдих.“;

2. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.2 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът трябва да разполага с екип от проектанти, отговарящи на следните минимални изисквания, за изпълнение на поръчката: 2. Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“, който да има висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „Ландшафтна архитектура“ или еквивалентна, да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) или еквивалент, да е участвал в разработването на поне един проект във фаза технически и/или работен проект за изграждане и/или обновяване на площад и/или пешеходни алеи и/или паркови алеи и/или зони за отдих.“

3. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.3 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът трябва да разполага с екип от проектанти, отговарящи на следните минимални изисквания, за изпълнение на поръчката: 3. Проектант по част „ВиК“, който да има висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „ВиК“ или еквивалентна, да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) или еквивалент, да е участвал в разработването на поне един проект във фаза технически и/или работен проект за изграждане/реконструкция/възстановяване на фонтан.“

4. Участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочен в т.6 от раздел III.1.3 от обявлението за оповестяване на откриването на поръчката, а именно: „Участникът трябва да разполага с екип от проектанти, отговарящи на следните минимални изисквания, за изпълнение на поръчката: 6. Проектант по част „Електрическа“, който да има висше образование с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „Електротехника“ или



еквивалентна, да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) или еквивалент, да е участвал в разработването на поне един проект във фаза технически и/или работен проект за изграждане/реконструкция/възстановяване на фонтан.“

В). „Термо Консулт София“ ЕООД, ЕИК 200887807, със седалище и адрес на управление гр.София, 1700, район „Студентски“, бул.“Акад.Борис Стефанов“ №17, офис 2, представлявано от Иво Асенов Тренчев - управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.2, б.“а“ ЗОП;

фактически основания: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. За техническото предложение на участника са налице следните несъответствия със задължителните минимални изисквания към техническото предложение, посочени от възложителя в техническата спецификация на поръчката:

- в техническото предложение, част „Стратегията за изпълнение и описание на проектната документация“ участникът не е представил срокове за изпълнение на описаните етапи/ дейности, каквото е изискването на възложителя: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 1.Стратегия за изпълнение, съдържаща дейностите в обхвата на поръчката, които ще бъдат извършени, сроковете за изпълнението им, тяхната последователност и резултатите от изпълнението им.“;*

- в техническото предложение, част „Стратегията за изпълнение и описание на проектната документация“ участникът не е представил начина на осъществяване на координация на действията на членовете на екипа и заинтересованите страни, каквото е изискването на възложителя: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 3. Организацията на екипа, зает с изпълнението на поръчката, отговорностите, както и отделните задачи, произтичащи от тези отговорности на всеки член на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката; начинът на осъществяване на комуникация с възложителя, начинът на осъществяване на координация на действията на членовете на екипа както помежду им, така и с възложителя и заинтересованите страни.“;*

- в техническата спецификация не е заложена дейност „Изпълнение на съгласувателни процедури “, но участникът е заявил, че ще изпълнява тази дейност, от което следва, че тя трябва да присъства и в представения линеен график за изпълнение на дейностите. Дейността „Упражняване на авторски надзор“ е част от предвидените от възложителя за изпълнение дейности, но участникът не я е предвидил в представения линеен график. Следователно представеният линеен график за изпълнение не съответства на изискването поставено от възложителя: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 5. Линеен график за изпълнение на **предвидените дейности**, включващ времето за изпълнение и последователността на изпълнение на дейностите, както и взаимната обвързаност между тях“.*

При съпоставката на съдържанието на дейностите, предвидени за изпълнение в представения линеен график за изпълнение и на дейностите, предвидени за



изпълнение от участника в „Стратегия за изпълнение и описание на проектната документация“, е **налично несъответствие между тези части на техническото предложение на участника.**

Г). „Новиза“ ЕООД, ЕИК 200719510, със седалище и адрес на управление гр.София, 1407, район „Лозенец“, ул.“Люботрън“ №5, ет.4, ап.18, представлявано от Правдомира Иванова Алексиева- управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.2, б.“а“ ЗОП;

фактически основания: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. За техническото предложение на участника са налице следните несъответствия със задължителните минимални изисквания към техническото предложение, посочени от възложителя в техническата спецификация на поръчката:

- описанието на предвижданията на проекта не съответстват на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация и не е съобразено с конкретиката и спецификата на поръчката, каквото е изискването на възложителя: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 2. Описание на проектната документация по отношение на: обхвата и съдържанието, техническите параметри на възможно проектно решение и обвързаността му с изискванията на действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, да е съобразено с конкретиката и спецификата на поръчката“;*

- участникът не е посочил сроковете на изпълнение на дейностите, които ще извърши, тяхната последователност и резултатите от изпълнението, каквото е изискването на възложителя: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 1. Стратегия за изпълнение, съдържаща дейностите в обхвата на поръчката, които ще бъдат извършени, сроковете за изпълнението им, тяхната последователност и резултатите от изпълнението им.“;*

- при представянето на организацията на екипа, зает с изпълнението на поръчката, участникът е посочил отговорностите на всеки от членовете на екипа, но не е посочил отделните задачи, произтичащи от тези отговорности. Не е посочил начина на осъществяване на комуникация с възложителя, начинът на осъществяване на координация на действията на членовете на екипа както помежду им, така и с възложителя и заинтересованите страни. Това не съответства на изискването на възложителя, което гласи: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 3. Организацията на екипа, зает с изпълнението на поръчката, отговорностите, както и отделните задачи, произтичащи от тези отговорности на всеки член на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката; начинът на осъществяване на комуникация с възложителя, начинът на осъществяване на координация на действията на членовете на екипа както помежду им, така и с възложителя и заинтересованите страни.“*

- във връзка с предложените мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от проектантите за някои от мерките не са посочени конкретните лица, ангажирани с прилагането ѝ, каквото е изискването на възложителя: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на*



поръчката и да има следното минимално съдържание: 4. Мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от проектанти и начинът на прилагането им, както и очакваните резултати от прилагането на всяка предложена мярка върху качеството на изпълнение на предвидените дейности. За всяка мярка да са посочени конкретните лица, ангажирани с прилагането ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за прилагането на мярката“.

Д). „ЕТ „Архид – Димитър Динев“, ЕИК 121153935, със седалище и адрес на управление гр.София, 1408, район „Триадица“, бул.“Петко Каравелов“ №36, ет.4, ап.13, представлявано от физическото лице – търговец Димитър Неделчев Динев, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.2, б.“а“ ЗОП;

фактически основания: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. За техническото предложение на участника са налице следните несъответствия със задължителните минимални изисквания към техническото предложение, посочени от възложителя в техническата спецификация на поръчката:

- предвижданията на участника относно обхвата на проекта да се реконструира детска площадка за игра при необходимост не съответства на техническата спецификация на поръчката, както и на изискването на възложителя относно задължителното съдържание на техническото предложение, което гласи: „Описание на проектната документация по отношение на: обхвата и съдържанието, техническите параметри на възможно проектно решение и обвързаността му с изискванията на действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, да е съобразено с конкретиката и спецификата на поръчката.“

- направеното от участника описание на отделни етапи на създаване на организация на екипа не съдържа отговорностите, както и отделните задачи, произтичащи от тези отговорности на всеки член на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката, а само за ръководителя на проектантския екип. Това не съответства на техническата спецификация на поръчката, както и на изискването на възложителя относно задължителното съдържание на техническото предложение, което гласи: „Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 3. Организацията на екипа, зает с изпълнението на поръчката, отговорностите, както и отделните задачи, произтичащи от тези отговорности на всеки член на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката.“

- при описанието на мерките за вътрешен контрол не са посочени конкретните лица, ангажирани с прилагането им, както и конкретните задължения на тези лица за прилагането на мерките. Това не съответства на техническата спецификация на поръчката, както и на изискването на възложителя относно задължителното съдържание на техническото предложение, което гласи: „Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 4. Мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от проектанти и начинът на прилагането им, както и очакваните резултати от прилагането на всяка предложена мярка върху качеството на изпълнение на предвидените дейности. За всяка мярка да са посочени конкретните лица, ангажирани с



прилагането ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за прилагането на мярката“.

- в техническата спецификация не е заложена дейност „Съгласуване и одобряване на проектна документация и отстраняване на нередности“, но участникът е заявил, че ще изпълнява тази дейност, от което следва, че тя трябва да присъства и в представения линеен график за изпълнение на дейностите. Дейността „Упражняване на авторски надзор“ е част от предвидените от възложителя за изпълнение дейности, но участникът не я е предвидил в представения линеен график. Следователно представеният линеен график за изпълнение не съответства на изискването поставено от възложителя: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 5. Линеен график за изпълнение на предвидените дейности, включващ времето за изпълнение и последователността на изпълнение на дейностите, както и взаимната обвързаност между тях“.*

При съпоставката на съдържанието на дейностите, предвидени за изпълнение в представения линеен график за изпълнение и на дейностите, предвидени за изпълнение в представената от участника „Организация за изпълнение“, е **налично несъответствие между тези части на техническото предложение на участника.**

Е). „Л.И.П.А“ ЕООД, ЕИК 204572748, със седалище и адрес на управление област Пловдив, община Пловдив, гр.Раковски 4150, ул.“Георги С. Раковски“ №1, представлявано от Катерина Пламенова Храненикова - управител, със следните мотиви:

правно основание: чл.107, т.2, б.“а“ ЗОП;

фактически основания: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. За техническото предложение на участника са налице следните несъответствия със задължителните минимални изисквания към техническото предложение, посочени от възложителя в техническата спецификация на поръчката:

- в „Стратегия за изпълнение“ участникът не е представил срокове за изпълнение на описаните етапи/ дейности, което се явява неизпълнение на едно от поставените от възложителя изисквания относно съдържанието на техническото предложение, което гласи: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 1. Стратегия за изпълнение, съдържаща дейностите в обхвата на поръчката, които ще бъдат извършени, сроковете за изпълнението им, тяхната последователност и резултатите от изпълнението им.“.*

- участникът не е представил начина на осъществяване на координация между проектантски екип и заинтересованите страни, което се явява неизпълнение на едно от поставените от възложителя изисквания относно съдържанието на техническото предложение: *„Техническото предложение трябва да бъде съставено в съответствие с техническата спецификация на поръчката и да има следното минимално съдържание: 3. Организацията на екипа, зает с изпълнението на поръчката, отговорностите, както и отделните задачи, произтичащи от тези отговорности на всеки член на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката; начинът на осъществяване на комуникация с възложителя, начинът на осъществяване на координация на действията на членовете на екипа както помежду им, така и с възложителя и заинтересованите страни.“.*



- участникът не е представил мерки за вътрешен контрол на работата на екипа от проектанти и начинът на прилагането им, както и очакваните резултати от прилагането на всяка предложена мярка върху качеството на изпълнение на предвидените дейности; за всяка мярка да са посочени конкретните лица, ангажирани с прилагането ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за прилагането на мярката.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект за обновяване на централен градски площад „Пенчо Янкулов“ в град Кнежа, община Кнежа, и осъществяване на авторски надзор“, открита с решение №570 от 02.11.2017 г. на кмета на община Кнежа, публикувана под уникален номер 00672-2017-0011 в Регистъра на обществените поръчки, „Зелена идея – Русе“ООД, ЕИК 202739376, със седалище и адрес на управление гр.Русе, бул.“Цар Освободител“ №111, вх.1, ет.1, ап.4, представлявано от Златко Каменов Каменаров - управител.

На основание чл.196, ал.1 ЗОП решението може да се обжалва в 10- дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

В изпълнение на изискванията на чл. 181, ал. 8 от ЗОП решението да бъде изпратено до участниците в процедурата и едновременно с това да бъде публикувано на профила на купувача.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:
http://www.kneja.acstre.com/currentNews-1554-publichno_systezenie_z.html.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Подписът е заличен на основание чл.42, ал.5 от Закона за обществените поръчки, предложението последно, във връзка с чл.2, ал.2, т.5 от Закона за защита на личните данни.

ИЛИЙЧО ПЛАМЕНОВ МАЧОВСКИ,
кмет на община Кнежа

