



ПРЕПИС!!!

ПРОТОКОЛ

№18

Днес, 31.05.2016г., се проведе редовното заседание на Общински съвет-Кнежа. На заседанието от 17 общински съветници присъстваха 17.

Председателят на общинския съвет г-жа Катя Герговска откри заседанието в 17⁰⁰ часа.

Г-жа Катя Герговска предложи да се добавят следните точки в предложения проект за дневен ред:

- Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно разрешение по чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ за изработване на ПУП-ПЗ в обхвата на ПИ 731044 и ПИ 731048 в землището на гр. Кнежа, местност „Мерата“, Община Кнежа, Област Плевен.

- Отчет за дейността на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД за периода 01.01.2016 година до 31.03.2016 година.

Г-жа Катя Герговска обясни, че е оттеглена Докладната записка от Симеон Шарабански относно решение за обжалване на Решение №235/16.05.2016 г. на Административен съд-Плевен.

Общинските съветници приеха с 17 гласа „За“ следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет за дейността на Общински социален комплекс.
2. Информация относно дейността на РУ МВР-Кнежа за периода от 01.01.2016 г. до 31.03.2016 г.
3. Докладни записки, молби на граждани и юридически лица.

3.1 Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно:

3.1.1. Одобряване Експертна оценка за възмездно право на прокарване в полза на „СТОМАНА ГРУП“ ООД ЕИК 121527487 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Христо Смирненски“ №46а, представлявано от Симеон Борисов Зарев – управител, на „Електропровод СН 20 kV” през имоти, собственост на Община Кнежа – ПИ 734060, ПИ 000542 и ПИ 083016 в землището на гр.Кнежа.

„Електропровод СН 20 kV” ще служи за захранване на нов трафопост в ПИ 083025 в землището на гр. Кнежа, местност „Опитно поле“, Община Кнежа, Област Плевен.

3.1.2. Учредяване на възмездно право на право на прокарване в полза на „СТОМАНА ГРУП“ ООД на „Електропровод СН 20 kV” през имоти, собственост на Община Кнежа – ПИ 734060, ПИ 000542 и ПИ 083016 в землището на гр. Кнежа.

3.2. Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно разрешение по чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ за изработване на ПУП-ПЗ в обхвата на ПИ 731044 и ПИ731048 в землището на гр. Кнежа, местност „Мерата“, Община Кнежа, Област Плевен.

3.3. Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно отдаване под наем на имот – частна общинска собственост чрез явен търг.

3.4. Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно учредяване на безвъзмездно право на ползване в полза на местни поделения на Българската православна църква.

3.5. Докладна записка от Цветомир Миловски – зам.-кмет на Община Кнежа, относно отдаване на имоти общинска собственост – земеделска земя под аренда.

3.6. Докладна записка от Капка Митева – зам.-кмет на Община Кнежа, относно предоставяне под формата на размножителен заем на една двойка виетнамски прасета от зоопарк „Гергана“, гр. Кнежа на зоологическата градина в гр. Пловдив.

3.7. Отчет за дейността на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД за периода от 01.01.2016 година до 31.03.2016 година.

3.8. Молба от Мирослав Христов Димовски относно поставяне на паметна плоча на ул. „Димитър Бутански“, гр. Кнежа.

3.9. Заявление от Стефчо Иванов Малкодански – председател на ПП „БДЦ“, гр. Кнежа, относно удължаване на срока на договор за наем на помещение.

4. Други.

Да вземат участие в заседанието присъстваха:

1. Г-н Илийчо Лачовски – кмет на Община Кнежа;
2. Г-н Цветомир Миловски – зам.-кмет на Община Кнежа;
3. Г-жа Капка Митева – зам.-кмет на Община Кнежа;
4. Г-н Пламен Лъжовски – кмет на Кметство с. Бреница;
5. Г-жа Лорита Желязкова – кмет на Кметство с. Еница;
6. Г-н Цветан Иванов – кмет на Кметство с. Лазарово;
7. Г-жа Светлана Хинкина – секретар на Община Кнежа;
8. Г-жа Петя Маринска – директор на дирекция „Обща администрация“ при Община Кнежа;
9. Г-жа Цветелина Плевненска – директор на дирекция „Специализирана администрация“ при Община Кнежа;
10. Г-ца Светослава Узунова – юрисконсулт на Община Кнежа;
11. Г-жа Станислава Нехризова – юрисконсулт на Община Кнежа;
12. Г-жа Севда Чипинска – адвокат на Община Кнежа;
13. Г-н Валери Лачовски – прокурист на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД;
14. Г-жа Силвия Бръмчийска – гл. счетоводител на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД;
15. Г-н Райкински – представител на РУ МВР-Кнежа;
16. Граждани.

ПО ПЪРВА ТОЧКА - Отчет за дейността на Общински социален комплекс, докладва г-жа Петя Маринска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби предлага да се приеме отчета.

Постоянната комисия по земеделие, природни ресурси и екология предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси предлага да се приеме отчета.

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се приеме отчета.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме отчета.

Общинският съвет взе следното

Р Е Ш Е Н И Е №174

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, предложение първо и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет-Кнежа

Р Е Ш И:

1. Приема Отчет за дейността на Общински социален комплекс за периода 01.01.2015 г. – 30.04.2016 г.

Гласували: „За“ - 17; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - няма.

ПО ВТОРА ТОЧКА - Информация относно дейността на РУ МВР-Кнежа за периода от 01.01.2016 г. до 31.03.2016 г., докладва г-жа Катя Герговска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби предлага:

1. Да се приеме за сведение информацията;
2. Да се направи предложение на началника на полицията да се засили контрола по пешеходната зона на централната улица „Марин Боев“.

Постоянната комисия по земеделие, природни ресурси и екология предлага да се приеме информацията.

Постоянната комисия по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси предлага да се приеме информацията.

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се приеме информацията.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме информацията и да се обърне внимание на началника на полицията за поставените

проблеми, във връзка с движение и паркиране по пешеходната зона, както и за управление на МПС-та от малолетни и неправопособни лица.

Г-жа Катя Герговска разясни, че на заседанието на Комисията по устройството и развитието на територията на общината са присъствали представители на МВР и са се коментирали проблемите, свързани с обществения ред.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ №175

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, предложение първо във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет-Кнежа

РЕШИ:

1. Приема Информация относно дейността на РУ МВР-Кнежа за периода от 01.01.2016 г. до 31.03.2016 г.

2. Предлага на началника на полицията да обърне внимание на поставените проблеми, във връзка с движение и паркиране по пешеходната зона, както и за управление на МПС-та от малолетни и неправоспособни лица.

Гласували: „За“ - 16; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - 1.

ПО ТРЕТА ТОЧКА - Докладни записки, молби на граждани и юридически лица.

3.1 Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно:

3.1.1. Одобряване Експертна оценка за възмездно право на прокарване в полза на „СТОМАНА ГРУП“ ООД ЕИК 121527487 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Христо Смирненски“ №46а, представлявано от Симеон Борисов Зарев – управител, на „Електропровод СН 20 kV” през имоти, собственост на Община Кнежа – ПИ 734060, ПИ 000542 и ПИ 083016 в землището на гр.Кнежа.

„Електропровод СН 20 kV” ще служи за захранване на нов трафопост в ПИ 083025 в землището на гр. Кнежа, местност „Опитно поле“, Община Кнежа, Област Плевен.

3.1.2. Учредяване на възмездно право на право на прокарване в полза на „СТОМАНА ГРУП“ ООД на „Електропровод СН 20 kV” през имоти, собственост на Община Кнежа – ПИ 734060, ПИ 000542 и ПИ 083016 в землището на гр. Кнежа, докладва г-жа Цветелина Плевненска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по земеделие, природни ресурси и екология предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме докладната записка.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ №176

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и постъпило Искане с вх. №АБ 5300-350 от 28.04.2016 г. от „СТОМАНА ГРУП“ ООД Общинският съвет-Кнежа

РЕШИ:

1. Общинският съвет на Община Кнежа ОДОБРЯВА Експертна оценка за възмездно право на прокарване в полза на „СТОМАНА ГРУП“ ООД ЕИК 121527487 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Христо Смирненски“ №46а, представлявано от Симеон Борисов Зарев – управител, на „Електропровод СН 20 kV“ през имоти, собственост на Община Кнежа, в землището на гр. Кнежа:

- ПИ 734060 – пасище мера с дължина на кабела през имота 51.82 м. и необходима сервитутна площ с ограничение – 219,25 м² и стойност на правото на прокарване – 94,31 лв.

- ПИ 000542 – полски път с дължина на кабела през имота – 6,02 м. и необходима сервитутна площ с ограничение 24.09 м² и стойност на правото на прокарване – 13,15 лв.;

- ПИ 083016 – местен път с дължина на кабела през имота – 66.09 м. и необходима сервивутна площ с ограничение – 138,27 м² и стойност на правото на прокарване – 157,87 лв.

Експертна оценка – ОБЩО – 265,33 лв. без ДДС.

Оценката е изготвена от „ЯВЛЕНА ИМПАКТ“ ООД от Елеонора Венчиславова Петрова, сертифицирана от КНОБ с рег.№ 810100170 от 20.06.2011 г.

2. Общинският съвет на Кнежа учредява възмездно право на право на прокарване в полза на „СТОМАНА ГРУП“ ООД на „Електропровод СН 20 kV“ през имоти, собственост на Община Кнежа – ПИ 734060, ПИ 000542 и ПИ 083016 в землището на гр. Кнежа – с обща стойност 265,33 лв. без ДДС.

3. Възлага на кмета на Община Кнежа да организира изпълнение на решението по т. 2 по реда на чл. 193, ал. 4 от ЗУТ.

Гласували поименно: „За“ - 17; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - няма.

3.2 Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно разрешение по чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ за изработване на ПУП-ПЗ в обхвата на ПИ 731044 и ПИ 731048 в землището на гр. Кнежа, местност „Мерата“, Община Кнежа, Област Плевен, докладва г-жа Цветелина Плевненска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по земеделие, природни ресурси и екология предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме докладната записка

Общинският съвет взе следното

Р Е Ш Е Н И Е №177

На основание чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и постъпило Заявление № АБ-25-136 от 16.05.2016 г. от „КООПЕРАЦИЯ ЗОРА-КНЕЖА“ чрез пълномощника инж. Анка Златева Петкова, Общинският съвет-Кнежа

Р Е Ш И:

1. Общинският съвет на Община Кнежа на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ **РАЗРЕШАВА** изработване на Подробен устройствен план – план за застрояване /ПУП-ПЗ/ в обхвата на ПИ 731044 и ПИ 731048 в землището на гр. Кнежа, местност „Мерата“, Община Кнежа, Област Плевен.

ПИ 731044 и ПИ 731048 в момента са с начин на трайно ползване „друга селскостопанска територия“.

„КООПЕРАЦИЯ ЗОРА-КНЕЖА“ ЕИК 816059474 със седалище и адрес на управление гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ №73, представлявана от Любен Нейчев Хинкин – председател, е собственик на

ПИ 731044, съгласно Договор за замяна на земя от ОПФ №91 от 24.08.2010 г., вписан в СВ Кнежа с вх. рег.№ 1708 от 25.08.2010 г., акт. №93, том IV, дело №5 и

ПИ 731048, съгласно Договор за замяна на земя от ОПФ №119 от 09.08.2011 г., вписан в СВ Кнежа с вх. рег.№ 2175 от 10.08.2011 г., акт №134, том VI.

Да се промени начина на трайно ползване, като се определи нова устройствена зона за ПИ 731044 и ПИ 731048 като **„Предимно производствена“**, означена като (Пп) и се спазят следните нормативи от „НАРЕДБА №7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони“.

- плътност на застрояване (П застр.) в % - от 50 до 80 на сто;
- озеленена площ (П озел.) в % - от 20 до 40 на сто;
- интензивност на застрояване (К инт.) – от 1,0 до 2,5;
- височина на застрояването – високо до 28 м;
- начин на застрояване – свободно.

Новото застрояване да е със съоръжения и сгради, свързани с новото конкретно предназначение на имота за **„ЗЪРНОСУШИЛНА БАЗА“**.

2. Общинският съвет на Община Кнежа одобрява представеното задание за изработване на ПУП ПЗ в териториалния обхват на Разрешението, като заданието е неразделна част от Разрешението по т. 1.

Гласували поименно: „За“ - 17; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - няма.

3.3 Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно отдаване под наем на имот – частна общинска собственост чрез явен търг, докладва г-жа Цветелина Плевненска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме проекта за решение.

Общинският съвет взе следното

Р Е Ш Е Н И Е №178

На основание чл. 14, ал. 1 и по реда на чл. 14, ал. 2 и ал. 3 от ЗОС, чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет-Кнежа

Р Е Ш И:

1. Да се отдаде под наем чрез явен търг недвижим имот – частна общинска собственост, а именно помещение в Партерния етаж на бивше НПК /бивша портиерна/ с обща площ от 22 кв. м., находящо се в гр. Кнежа, ул. „Марин Боев“ №71, кв. 124 по ЗРП на гр. Кнежа, УПИ II, пл. №4147 за срок от 3 години с начална тръжна цена 58,30 лева месечен наем без ДДС и 69,96 лв. /шестдесет и девет лева и деветдесет и шест стотинки/ с включено ДДС.

2. Възлага на кмета на Община Кнежа организацията по провеждане на публичния търг с явно наддаване за наем на имота частна общинска собственост, съгласно горното решение.

Гласували поименно: „За“ - 17; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - няма.

Г-жа Малина Цолова направи процедурно предложение – да се четат само проектите за решение за следващите докладни записки.

Г-жа Катя Герговска обяви режим на гласуване на предложението на г-жа Малина Цолова.

Гласували: „За“ – 17; „Против“ – няма; „Въздържал се“ – няма.

3.4 Докладна записка от Илийчо Пламенов Лачовски – кмет на Община Кнежа, относно учредяване на безвъзмездно право на ползване в полза на местни поделения на Българската православна църква, докладва г-жа Цветелина Плевненска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме проекта за решение.

Г-н Симеон Шарабански информира, че на заседанието на Постоянната комисия по бюджет и финанси е станал дебат относно срока за учредяване на това право, като обясни, че е предложено на Общински съвет да гласува срок от 6 години. Г-н Симеон Шарабански каза, че на всички е ясно, че църковните настоятелства отговарят за стопанисването на храмовете и срокът от 6 години е минимален, което е според нормативната уредба за кандидатстване по проекти. Г-н Симеон Шарабански изрази

предположението си, че се изисква една година за разработване и кандидатстване по проект, още 5 години за мониторинг върху проекта, което представлява шестте години. Г-н Симеон Шарабански обясни, че на заседанието на Постоянната комисия по бюджет и финанси е направил предложение, което прави отново – срокът да бъде 10-годишен, което е максималният срок, който общината може да предостави по силата на закона на настоятелствата.

Г-н Илийчо Лачовски помоли г-жа Станислава Нехризова да вземе отношение относно мотивите на така предложеното решение.

Г-жа Станислава Нехризова обясни, че действително е предложен минималният срок, защото такива са изискванията на Наредбата, която регламентира кандидатстването по тази подмярка, и е въпрос на целесъобразност от гледна точка на общинските съветници дали срокът да бъде по-дълъг. Г-жа Станислава Нехризова обясни, че ако подготвителните дейности по одобряване на проектните предложения и по изпълнението на проекта надхвърлят този едногодишен срок, мониторинговият период е фиксиран от 5 години, и действително ще се наложи на по-късен етап да бъде удължен договора за ползване.

Г-н Добромир Грамов обясни, че ако се приеме шестгодишният период, това не означава, че от седмата година църквата няма да ползва този имот, този срок е свързан само с проекта – правото на ползване, за да може да се осъществява проект. Г-н Добромир Грамов каза, че не става за въпрос за срока, който се дава на църковното настоятелство за ползване, църковното настоятелство винаги е ползвало тази църква и я ползва и в момента, въпросът сега е колко години са необходими за нуждите на проекта.

Г-н Симеон Шарабански каза, че ако Общинска администрация не успее да реализира проекта за този период, задължително ще трябва да се вземе второ решение.

Г-жа Катя Герговска каза, че 10-годишен период е мандатът на този Общински съвет и на следващия и е много дългосрочно решение.

Г-н Симеон Шарабански обясни, че 6-годишен период също е този мандат и следващият.

Г-жа Катя Герговска подложи на гласуване предложението на г-н Симеон Шарабански – срокът за учредяване безвъзмездното право на ползване върху храма и другите постройки да бъде 10 години.

Гласували поименно: „За“ – 5; „Против“ – няма; „Въздържал се“ – 12.

Г-жа Катя Герговска обяви режим на гласуване на предложенията за решение в докладната записка.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ №179

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 27, ал. 4 от същия закон, чл. 7, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 21, ал. 3 от Закона за вероизповеданията, Общинският съвет-Кнежа

РЕШИ:

Решение № 1. Разрешава да се учреди безвъзмездно право на ползване върху имот УПИ II, планоснимачен номер 408, квартал 39 по застроителния и регулационен план на с. Еница в полза на храм „Свети Атанасий“, БУЛСТАТ 177012952, със седалище и адрес на управление Област Плевен, Община Кнежа, с. Еница, ул. „Ленин“ №1, представляван от Теодор Емилов Димитров – представляващ храма, председател на църковното настоятелство и енорийски свещеник, за срок от 6 (шест) години, считано от датата на подаване на заявлението за подпомагане подмярка 7.6 „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане и възстановяване на културното и природно наследство на селата“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Мотиви: Законът за общинската собственост (чл. 7, ал. 2) регламентира, че обременяването на имоти публична общинска собственост е възможно само в случаите, определени в закон. Чл. 21, ал. 3 от Закона за вероизповеданията позволява на държавата и общините да отстъпват безвъзмездно на религиозните институции и техните местни поделения право на ползване върху държавни и общински имоти. С оглед на това, че храмовете по своето предназначение служат за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, е и целесъобразно учредяването на право на ползване да е безвъзмездно.

Решението се приема на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 7, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 21, ал. 3 от Закона за вероизповеданията.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд-Плевен.

Решение № 2. Разрешава да се учреди безвъзмездно право на ползване върху храма и другите постройки, находящи се в ПИ 1970 по застроителния и регулационен план на гр. Кнежа в полза на храм „Света Троица“, БУЛСТАТ 177012920, със седалище и адрес на управление Област Плевен, Община Кнежа, гр. Кнежа, ул. „Кирил и Методий“ №14, представляван от Теодор Емилов Димитров – представляващ храма, председател на църковното настоятелство и енорийски свещеник, за срок от 6 (шест) години, считано от датата на подаване на заявлението за подпомагане подмярка 7.6 „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане и възстановяване на културното и природно наследство на селата“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Мотиви: Законът за общинската собственост (чл. 7, ал. 2) регламентира, че обременяването на имоти публична общинска собственост е възможно само в случаите, определени в закон. Чл. 21, ал. 3 от Закона за вероизповеданията позволява на държавата и общините да отстъпват безвъзмездно на религиозните институции и техните местни поделения право на ползване върху държавни и общински имоти. С оглед на това, че храмовете по своето предназначение служат за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, е и целесъобразно учредяването на право на ползване да е безвъзмездно.

Решението се приема на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 7, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 21, ал. 3 от Закона за вероизповеданията.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд-Плевен.

Гласували поименно: „За“ - 14; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - 3.

3.5 Докладна записка от Цветомир Миловски – зам.-кмет на Община Кнежа, относно отдаване на имоти общинска собственост – земеделска земя под аренда, докладва г-жа Цветелина Плевненска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по земеделие, природни ресурси и екология предлага да се подкрепи докладната записка.

Постоянната комисия по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме докладната записка.

Общинският съвет взе следното

Р Е Ш Е Н И Е №180

На основание чл. 24а, ал. 5 от ЗСПЗЗ, чл. 4 от ЗАЗ, чл. 8, ал. 1 и чл. 11 от ЗОС, чл. 17, ал. 1, ал. 3, ал. 5 и ал. 9, чл. 51, т. 4, чл. 54, ал. 1 и ал. 4 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от ОбС-Кнежа, чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет-Кнежа

Р Е Ш И:

1. ОбС – Кнежа обявява търг за следното:

1.1. За отдаване *под аренда* на общинска земя:

- **в землище с. Бреница**, Община Кнежа, съгласно Приложение № 1 в общ размер на 135.469 дка. Земята да се отдаде за 5 /пет/ стопански години, считано от 01.10.2016 г.
- **в землище с. Еница**, Община Кнежа, съгласно Приложение № 2 в общ размер на 40.951 дка. Срокът на арендата е 5 /пет/ стопански години, считано от 01.10.2016 г.
- **в землище с. Лазарово**, Община Кнежа, съгласно Приложение № 3 в общ размер на 27.778 дка. Срокът на арендата е 5 /пет/ стопански години, считано от 01.10.2016 г.

При следните условия:

- А). Вид на търга – явен.
- Б). Начална тръжна цена – 60.00 /шестдесет/ лв. на декар.
- В). Начин на плащане и евентуални обезпечения – съгласно проект на Договор за аренда, приложен към настоящата докладна.
- Г). Специални изисквания към участниците:

- До участие в търга да не се допускат юридически и физически лица със задължения към Община Кнежа /с изключение на дължими вноски, но не изискуеми по действащи договори/. Участниците да представят удостоверения, издадени от Община Кнежа за липса на задължения от публичен и частен характер към Община Кнежа, както и декларации за оглед на имотите /за всеки отделен имот/.

Д.) Размер на депозита – 20% от началната тръжна цена.

Е.) Начин на публикация – РТВ–Кнежа, местна кабелна телевизия, официален интернет сайт на Общината и табло за обяви в сградата на Община Кнежа, в сроковете, посочени в чл. 55, ал. 1 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

2. ОбС–Кнежа одобрява приложения вариант на проект на Договор за аренда за окончателен.

3. ОбС–Кнежа възлага на кмета на Общината да организира провеждането на публичния търг с явно наддаване под аренда на имоти общинска собственост, съгласно горните решения.

4. Въз основа на резултата от проведения търг, кметът на Общината да издаде заповеди и да сключи съответните договори със спечелилите търга лица, в нормативно регламентираният срокове.

5. Общински съвет-Кнежа актуализира Програмата за управление и разпореждане с имоти–общинска собственост за 2016 година в частта, регламентираща управлението с имоти – общинска собственост, съгласно горните решения.

Гласували поименно: „За“ - 17; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - няма.

3.6 Докладна записка от Капка Митева – зам.-кмет на Община Кнежа, относно предоставяне под формата на размножителен заем на една двойка вьетнамски прасета от зоопарк „Гергана“, гр. Кнежа на зоологическата градина в гр. Пловдив, докладва г-жа Цветелина Плевненска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по земеделие, природни ресурси и екология предлага да се подкрепи докладната записка.

Постоянната комисия по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се приеме докладната записка.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме проекта за решение.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ №181

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, предложение първо и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общинският съвет-Кнежа

РЕШИ:

1. Общински съвет-Кнежа дава съгласие за предоставяне под формата на договор за размножителен заем за неопределен срок на една двойка вьетнамски прасета от зоопарк „Гергана“ на зоологическата градина в гр. Пловдив.

2. Възлага на зооинженер Маргарита Нинова да предприеме необходимите действия за изпълнение на горното решение.

Гласували поименно: „За“ - 17; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - няма.

3.7 Отчет за дейността на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД за периода от 01.01.2016 година до 31.03.2016 година, докладва г-н Валери Лачовски.

Отношение взеха:

Г-н Валери Лачовски разясни, че приложената справка е сравнение между първото тримесечие на 2015 година и първото тримесечие на 2016 година и даде разяснения във връзка с нея.

Постоянната комисия по земеделие, природни ресурси и екология предлага да се приеме отчета.

Постоянната комисия по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси предлага да се приеме отчета.

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се приеме отчета.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се приеме отчета.

Общинският съвет взе следното

Р Е Ш Е Н И Е №182

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, предложение първо и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет-Кнежа

Р Е Ш И:

1. Приема Отчет за дейността на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД за периода 01.01.2016 година до 30.03.2016 година.

Гласували: „За“ - 14; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - 3.

3.8 Молба от Мирослав Христов Димовски относно поставяне на паметна плоча на ул. „Димитър Бутански“, гр. Кнежа, докладва г-жа Катя Герговска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага:

1. Да се подкрепи становището на Общинска администрация;
2. Общинска администрация да провери дали около мястото, което желае молителя, има общинска собственост и може да бъде поставена паметна плоча.

Г-жа Катя Герговска обясни, че тъй като становището на Общинска администрация е да се изчакат писмата от експлоатационните дружества и имотът е частна собственост, затова няма какво решение да вземе Общински съвет и свежда молбата до знанието на общинските съветници за сведение.

3.9 Заявление от Стефчо Иванов Малкодански – председател на ПП „БДЦ“, гр. Кнежа, относно удължаване на срока на договор за наем на помещение, докладва г-жа Катя Герговска.

Отношение взеха:

Постоянната комисия по устройството и развитието на територията на общината предлага да се подкрепи предложението на Общинска администрация.

Постоянната комисия по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика предлага да се подкрепи становището на Общинска администрация.

Общинският съвет взе следното

Р Е Ш Е Н И Е №183

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 27, ал. 4 от същия закон, чл. 14, ал. 4 от Закона за общинската собственост и чл. 20, ал. 1, във връзка с чл. 19, ал. 3 от Наредба №4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет–Кнежа, Общинският съвет-Кнежа

Р Е Ш И:

Решение №1. Разрешава да бъде сключен договор между Община Кнежа и Политическа партия „Български демократичен център“ за наем на имот частна общинска собственост – помещение, находящо се на ул. „Христо Ботев“ №2а с площ 12 кв.м. за срок от пет години.

Мотиви: Законът за общинската собственост позволява сключването на договори за наем на свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет, а за нуждите на общинските ръководства на политическите партии, отговарящи на условията, предвидени в Закона за политическите партии, да се извършва от кмета на общината без търг или конкурс по ред. Редът е регламентиран в чл. 20, ал. 1 от Наредба №4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет–Кнежа и той е с решение на Общински съвет.

Решението се приема на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал. 4 от Закона за общинската собственост и чл. 20, ал. 1, във връзка с чл. 19, ал. 3 от Наредба №4 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет–Кнежа.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд-Плевен.

Гласували поименно: „За“ - 17; „Против“ - няма; „Въздържал се“ - няма.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА – Други.

Г-жа Катя Герговска прочете свидетелство за дарение на 400 кг боб на стойност 1 200 лв. от г-н Първан Кутински. Дарението ще бъде разпределено между социалния патронаж и детските заведения на територията на Община Кнежа. Г-жа Катя Герговска изрази благодарност на г-н Първан Кутински.

Г-жа Катя Герговска запозна присъстващите с Уведомление от Симеон Шарабански относно промяна в състава на групата на общинските съветници.

Във връзка с направено устно запитване от г-н Борислав Цанковски на редовната сесия на Общински съвет-Кнежа на 28.04.2016 година, г-жа Катя Герговска сведе до знанието на общинските съветници, че на 06.04.2016 година в деловодството на Общински съвет-Кнежа със съответните входящи номера са постъпили Декларация от Генади Рухчовски и Декларация от Павлинка Лъжовска. Г-жа Катя Герговска информира, че на 04.05.2016 година по нейна инициатива е проведено заседание на ПК по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби, на което е обяснила мотивите си за непредставянето на по-горе описаните декларации. Г-жа Катя Герговска заяви, че декларациите са ѝ предоставени на 07.04.2016 година, а оттогава ПК по етика и конфликт на интереси не е заседавала по въпросите, които са предмет на декларациите. Г-жа Катя Герговска каза, че след решение на ПК по етика и конфликт на интереси свежда до знанието на общинските съветници декларациите и обясни, че те се намират в деловодството на Общинския съвет и всеки, който желае, може да ги види.

Г-н Борислав Цанковски каза, че това са документи, които касаят човешки съдби и могат да доведат до сериозни финансови санкции. Г-н Борислав Цанковски изрази несъгласието си, че тези документи не са могли да бъдат представени, поради факта, че ПК по етика и конфликт на интереси не е заседавала. Г-н Борислав Цанковски заяви, че документите са били представени на г-жа Катя Герговска още на 06.04.2016 година и може би тя не ги е погледнала на момента. Г-н Борислав Цанковски обясни, че след това ПК по етика и конфликт на интереси е имала редовно заседание, на което е било редно документите да бъдат представени, тъй като е трябвало да бъдат окомплектовани документи, които да бъдат изпратени към съответния орган. Г-н Борислав Цанковски изрази силното си притеснение, относно ненавременната поява на тези документи.

Г-жа Катя Герговска информира, че на 07.04.2016 година, когато тя е получила декларациите от Генади Рухчовски и Павлинка Лъжовска е получила и Писмо от г-н Борислав Цанковски в качеството му на председател на ПК по етика и конфликт на интереси по това време, с копие до нея, а оригинал до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, гр. София и запозна присъстващите със съдържанието на писмото. Г-жа Катя Герговска каза, че на 08.04.2016 година е изпратила писмо до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, гр. София и запозна присъстващите със съдържанието на изпратеното от нея

писмо. Г-жа Катя Герговска попита на какво основание да разпространява информация по въпрос, който според г-н Борислав Цанковски трябва да бъде разглеждан на заседание на закрити врата.

Г-н Борислав Цанковски каза, че ще остави на съвестта на всеки да прецени това действие до какво би могло да доведе и дали е било правомерно извършено и изрази съмнението си дали г-жа Катя Герговска е трябвало да прочете тези документи.

Г-н Добромир Грамов обясни, че в конкретния случай става въпрос за декларация, която не е подадена в срок или е подадена не на мястото, където трябва да се подава, и каза, че не става въпрос за конфликт на интереси.

Г-н Симеон Шарабански попита дали не е трябвало по компетентност да бъде придвижена по надлежния ред.

Г-н Добромир Грамов повтори, че декларацията не е подадена там, където трябва да бъде подадена.

Г-н Борислав Цанковски отговори на г-н Добромир Грамов, че той е твърдял, че Комисията не е компетентен орган да взима решения кое и как трябва да се направи, а комисията е длъжна да прави нещата така, както са изискани.

Г-жа Катя Герговска информира, че във връзка с оттеглената от г-н Симеон Шарабански докладна записка, е имало решения на Постоянните комисии за изискване на информация от процесуалния представител във връзка с делото по въпроса на „АСК Лазарово 4x4 Екстрийм“. Г-жа Катя Герговска каза, че информацията е представена, но е от 59 страници и затова тя ще бъде изпратена на имейлите и ако някой има коментари или въпроси, те ще бъдат разисквани на следващата сесия. Г-жа Катя Герговска обясни, че хонорарът на адвоката на Общинския съвет е 300 лв., което е минимумът по Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения по граждански и административни дела при липса на материален интерес.

Г-н Цветан Иванов попита Общинска администрация дали има причина да не се отстраняват аварията по уличното осветление в с. Лазарово.

Г-н Илийчо Лачовски уведоми, че ще представи справка кога автовишката е била в с. Лазарово. Г-н Илийчо Лачовски заяви, че аварии се отстраняват в с. Лазарово, с. Бреница, с. Еница и в гр. Кнежа. Г-н Илийчо Лачовски напомни, че автовишката в Община Кнежа е една и информира, че г-н Пламен Лъжовски е предприел мерки и е ангажирал от друго място автовишка и има одобрени разходи за граждански договори

на две лица, за да могат да бъдат отстранявани своевременно повредите. Г-н Илийчо Лачовски каза, че г-н Цветан Иванов също ангажира тези две лица и автовишката, защото той лично го е виждал. Г-н Илийчо Лачовски заяви, че автовишката е посещавала селото и ще продължава да го прави.

Г-н Цветан Иванов каза, че това не е истина и представи Заявки на граждани до кмета. Г-н Цветан Иванов обясни, че е ползвал тази автовишка, за която е заплатил със собствени средства.

Г-н Борислав Цанковски заяви, че се ангажира в рамките на идния месец да предостави на г-н Илийчо Лачовски декларации от лица, които са подали сигнали да им бъде подменено уличното осветление, защото не работи, при което лицето, отговарящо за автовишката, при посещение на адрес е отказвало да отстрани проблемите.

Г-н Цветомир Миловски попита г-н Цветан Иванов кога ще подреже клоните на дърветата в селото, за да не се преплитат в жиците.

Г-н Цветан Иванов отговори на г-н Цветомир Миловски, че ще го направи, когато му бъде предоставена автовишката.

Във връзка с оттеглената докладна записка от г-н Симеон Шарабански и изпратените на имейла материали, изискани от Постоянните комисии към Общинския съвет, г-н Добромир Грамов попита г-н Симеон Шарабански дали е морално и етично да бъде общински съветник, който взема законодателни решения, и след това да бъде адвокат на Дружества, които съдят Общината и да получава и по двете процесуални качества възнаграждения. Г-н Добромир Грамов обяви, че ще се запознае по-подробно със документите, които са изпратени, но вижда, че хонорарът на адвоката на Община Кнежа е много по-малък от хонорара, който е поискал по делото г-н Симеон Шарабански, в качеството на адвокат и защитник на Дружеството, което води дело срещу Община Кнежа.

Г-н Симеон Шарабански каза, че изключително тенденциозно се представя информацията на общинските съветници и на гражданите от ръководството на Общинския съвет по повод на хода на съдебните производства, които касаят решения на Общински съвет-Кнежа. Г-н Симеон Шарабански обясни, че дали е морално или не е въпрос на лична преценка и когато вътрешното му убеждение е, че е взето едно незаконосъобразно решение, което съдът е постановил с решение, че отменя решението на Общинския съвет, защото е незаконно, има ли значение дали ще бъде в т.нар. група на мнозинството. Г-н Симеон Шарабански заяви, че това, че едно решение е гласувано

от 17 човека не го прави законно. Г-н Симеон Шарабански обясни, че според него информацията се представя тенденциозно, защото когато председателят на Общинския съвет пое ангажимента да запознава общинските съветници с хода по делата, водени срещу решения на Общинския съвет, тя се е почувствала длъжна да запознае общинските съветници с информация по дело, по което той е бил отстранен, но когато това определение е било отменено, никой не е разбрал за това нещо. Г-н Симеон Шарабански каза, че когато е представил новото решение е очаквал най-малкото, че това ще бъде коментирано какво се е случило, защото ако не се знае ще продължи порочната практика да се взимат решения, които съдът ще продължава да отменя. Г-н Симеон Шарабански подчерта, че никой не коментира какво е решил съдът, а се коментират хонорарите. Г-н Симеон Шарабански потвърди, че има минимални хонорари и адвокатите са длъжни да не падат под тях, но няма горна граница и всеки преценява какво му струва труда. Г-н Симеон Шарабански заяви, че може да е написал по-висок хонорар, но е свършил работа, а колегата може да е с по-малък хонорар, но е изгубил. Г-н Симеон Шарабански напомни, че преди една сесия е било прочетено Решение на Административен съд-Плевен, което касае решението на Общинския съвет, с което е задължена г-жа Дойчинова да възстанови сумата, която е получила като контролор на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД. Г-н Симеон Шарабански обясни, че решението на съда отменяше частично решението на Общински съвет-Кнежа и попита това Решение на съда дали е обжалвано от Общинския съвет и ако не е, тогава защо не е.

Г-жа Катя Герговска отговори, че в момента не може да даде отговор на поставения въпрос.

Г-н Симеон Шарабански попита дали решението на съда е обжалвано или не, с оглед на това, че мотивите на коментираното решение и това, което той е внесъл, са едни и същи.

Г-жа Катя Герговска отговори на г-н Симеон Шарабански, че тази информация ще бъде предоставена.

Г-н Симеон Шарабански каза, че преди началото на днешното заседание е получил писмо от Районна прокуратура, което му го е дал г-н Цветан Иванов, във връзка със сигнал, който г-н Цветан Иванов е подавал до Прокуратурата срещу Решение №83 на Общински съвет-Кнежа. Районният прокурор е отговорил, че на 19.05 с Прокурорски акт е предложено на Общински съвет-Кнежа да преразгледа решението. Г-н Симеон Шарабански попита дали актът, който е изпратен на 19.05 е тук и помоли да бъдат запознати общинските съветници с този акт.

Г-н Добромир Грамов обясни на г-н Симеон Шарабански, че изказването му не е било относно хонорарите, а относно това дали е морално и етично и заяви, че това, че всеки преценява дали е морално или не, не е така, защото общинските съветници имат приет Етичен кодекс.

Г-н Симеон Шарабански отговори на г-н Добромир Грамов, че не е съгласен, когато се взимат явно незаконни решения.

Г-н Добромир Грамов напомни, че дали едно решение е законосъобразно или не, решава съдът. Г-н Добромир Грамов заяви, че не коментира дали е законосъобразно или не, а това дали е етично и морално и припомни, че има Етичен кодекс на Общинския съвет, Етичен кодекс на адвокатурата и не всеки си носи кръста, защото има и дисциплинарно производство по тези кодекси. Г-н Добромир Грамов каза, че това, което казва г-н Симеон Шарабански, не е истина, а истината е, че ако някой нарушава определени морални и етични норми носи и съответното наказание.

Г-жа Катя Герговска запозна общинските съветници със съдържанието на писмото от Районна прокуратура, за което попита г-н Симеон Шарабански. Г-жа Катя Герговска напомни на присъстващите, че с решение от 31.03.2016 година е променена Наредба №9, в която детайлно е регламентирано как точно да бъде използван въпросния обект, и на г-н Цветан Иванов трябва да му е ясно как да се използва помещението. Г-жа Катя Герговска информира, че подготвя писмо до Районна прокуратура, с което ще бъдат уведомени, че такова решение е взето, с което е уредено стопанисването и управлението на имота по надлежния и разбираем начин.

Г-жа Малина Цолова каза, че е установила, че с Решение №61 от 29.01.2016 година Общинският съвет-Кнежа е определил представител в Областния съвет за развитие на Област Плевен г-жа Капка Митева с гласували поименно 17 „За“ и с Решение №150 от 28.04.2016 година Общинският съвет определя за свой представител в Областния съвет за развитие г-н Добромир Грамов с гласували 17 „За“. Г-жа Малина Цолова попита г-жа Катя Герговска защо при положение, че основанието за вземане на решенията е едно и също, двете решения са подложени на различен режим на гласуване и не смята ли г-жа Катя Герговска, че в момента Общински съвет-Кнежа има двамата представители в Областния съвет – не е ли редно Решение №61 да бъде отменено.

Г-жа Катя Герговска отговори, че гласуването с вдигане на ръка е достатъчно решението да бъде прието, съгласно ЗМСМА, а решението едното гласуване да е поименно е лично нейно, а по повод на това дали Решение №61 трябва да бъде отменено ще бъде обмислено. Г-жа Катя Герговска благодари на г-жа Малина Цолова,

че е толкова внимателна за протоколите на Общинския съвет и каза, че ако е била също толкова внимателна, когато е била председател на Общинския съвет, нямаше да има решения, при които от 17 общински съветници са гласували 18.

Г-жа Малина Цолова каза, че и в този мандат е имало решение, при което не е било отбелязано гласуването на двама общински съветници и това са технически грешки на сътрудниците.

Г-н Борислав Цанковски заяви, че се бяга от основата колко струва едно загубено дело от Общината и колко струва на данъкоплатеца всяка една грешка, която допускат общинските съветници, гласувайки незаконосъобразни решения. Г-н Борислав Цанковски каза, че е редно да се замислят общинските съветници кога и какво гласуват, за да не се утежнява изтънелия портфейл на данъкоплатеца. Г-н Борислав Цанковски информира, че всяко едно дело струва на Общината 4-цифрена сума.

Г-н Илийчо Лачовски каза, че предлага да се сложи край на дебатите, защото кой адвокат е по-добър и кой не, на кой какъв е хонорарът – това е лична преценка. Г-н Илийчо Лачовски обясни, че делото на първа инстанция не е в полза на Общината, но има много варианти и да не се бърза да се коментира кой какво е спечелил преди да се произнесе окончателно съда. Г-н Илийчо Лачовски заяви, че и предния път е обяснил на г-н Симеон Шарабански какво е популизъм и, че продължава да се хваща за елементарни неща. Г-н Илийчо Лачовски обясни, че не може при положение, че Общинският съвет е взел решение, г-н Симеон Шарабански да внесе сигнал дали да бъде обжалвано решението или не – Общинският съвет се е произнесъл или може би това е целта, за да приключат нещата по-бързо. Г-н Илийчо Лачовски помоли г-н Симеон Шарабански да каже колко загубени дела има Община Кнежа, включително и сега, колко пари са похарчени по тези дела и какви са наложените финансови корекции. Г-н Илийчо Лачовски попита г-н Борислав Цанковски дали е запознат с факта, че от 06.11.2015 година до март 2016 година са погасени 500 000 лв. финансови корекции за изтеглен заем по Фонд „ФЛАГ“ и дали си дава сметка с тези 500 000 лв. какво е могло да се направи за града. Дали г-н Борислав Цанковски знае, че има наложена финансова корекция от 59 000 лв. по проекта за водния цикъл и наложена санкция за изпълнението на ремонта на пътя за с. Бреница от 260 000 лв. и всички тези финансови корекции са наложени поради ограничителни условия, заложили в поръчките, за да бъде спечелено

от конкретен изпълнител. Г-н Илийчо Лачовски помоли да се спре с популистките изказвания.

Г-н Симеон Шарабански каза, че за никой не е тайна, че Общината, както и други общини, имат наложени финансови корекции по проекти, които са спечелили, и тези финансови корекции имат лостове и механизми да бъдат оборвани. Г-н Симеон Шарабански заяви, че пътят по оборване на тези финансови корекции не е извървян до края. Г-н Симеон Шарабански пожела на г-н Илийчо Лачовски за времето, което управлява, да успее да спечели поне половината от броя на проектите, които са спечелени предния мандат и да няма никакви корекции. Г-н Симеон Шарабански каза, че понеже за втори път му се обръща внимание какво е популизъм, той смята, че това, което се говори тук е истина, и смята, че популизъм е искането да се увеличи заплатата и след това да се каже, че парите са за благотворителност.

Г-н Илийчо Лачовски отговори на г-н Симеон Шарабански, че като човек, който е бил 12 години кмет, трябва да знае, че със заплатата на кмета са свързани и други заплати, включително и заплатите на общинските съветници. Г-н Илийчо Лачовски заяви, че по повод на финансовите корекции – те са били приети от предишното ръководство и не са обжалвани, и в момента на съществува механизъм, по който те да бъдат възстановени и няма община, която към момента да е спечелила такова дело срещу Министерство на околната среда и водите. Корекциите, които се коментират, са приети от предишното ръководство и е изтеглен заем, за да бъдат разплатени.

Г-н Борислав Цанковски каза на г-н Илийчо Лачовски, че той е гласувал против увеличението на неговата заплата, защото не желае заплатата му на общински съветник да бъде увеличена. Г-н Борислав Цанковски каза, че се отклонява темата встрани с наложените финансови корекции и, че това не променя хилядите левове, които ще изплати Общината по загубените дела.

Г-н Илийчо Лачовски помоли г-н Борислав Цанковски да назове конкретна цифра.

Г-н Борислав Цанковски отговори, че е 4-цифрена сума.

Г-н Илийчо Лачовски обясни, че доколкото знае на адвоката на „АСК Лазарово 4х4 Екстрийм“ е 900 лв.

Г-н Борислав Цанковски отговори, че става на въпрос за съдебни разноски и, че това е първото загубено дело от Общината.

Г-жа Севда Чипинска информира, че в момента Общински съвет има едно висящо дело и то е това на „АСК Лазарово 4х4 Екстрийм“, което Решение е станало

известно на общ.съветници чрез докладната записка, внесена от г-н Симеон Шарабански, в която докладна не е описано той в качеството си на общински съветник, адвокат или гражданин я е внесъл. Другите дела са приключили и няма нито едно друго дело, въз основа на което Общински съвет или Общината да е осъдена да заплати каквато и да е сума. Г-жа Севда Чипинска сподели учудването си от това, че хонорарът на адвокат Симеон Шарабански, който така се е легитимирал в производството, е 900 лв., а нейният хонорар е 300 лв.

Г-н Борислав Цанковски каза, че за трети път се обсъжда темата с хонорарите.

Г-жа Севда Чипинска обясни, че присъства за първи път на обсъждане на хонорарите и заяви, че единственият хонорар, който е взела, е 300 лв. и това може да се докаже. Г-жа Севда Чипинска информира, че ѝ е било връчено писмо, с което е задължена да представи преписката по административното дело, тя го е направила и ако г-н Борислав Цанковски се запознае по-подробно с документите, ще види, че казаното от нея е истина и след като е преценила, че това е несъразмерно висок хонорар, го е оспорила и съдът е оставил хонорарът около 400 лв., включително и държавната такса, което веднага оспорва неговите думи за 4-цифрени суми за хонорари на адвокати. Г-жа Севда Чипинска обърна внимание, че това са парите, за които г-н Борислав Цанковски апелира на бъдат спестени, а друг член на Общинския съвет работи в друга насока.

Г-н Борислав Цанковски изрази искрени благодарности на г-жа Севда Чипинска.

Г-н Симеон Шарабански каза, че от казаното дотук единственото висящо дело е делото на „АСК Лазарово 4х4 Екстрийм“ и по това разбира, че делото на г-жа Дойчинова е приключило.

Г-жа Севда Чипинска отговори, че е така.

Г-н Симеон Шарабански каза, че това значи, че делото не е обжалвано.

Г-жа Севда Чипинска отговори, че т.нар. дело на г-жа Дойчинова е дело №1 от 2016 година на Административен съд-Плевен, което е влязло в сила на 29.03.2016 година, по неин спомен, като същото решение не е обжалвано нито от Общински съвет-Кнежа, нито от г-жа Дойчинова, тъй като решението на съда беше, че се отменя и се обявява точка първа от Решението на Общински съвет-Кнежа, като нищожно – точката, която определяше 14-дневен срок, който Общински съвет даде на г-жа Дойчинова доброволно да върне дължимите на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД суми. Втора точка от Решението беше прокуриста на „МБАЛ-Кнежа“ ЕООД да заведе подходящо производство, с което да си възстанови дължимите от г-жа Дойчинова суми. Г-жа

Севда Чипинска обясни, че след като е изтекъл 20-дневния срок от точка първа на Решението, не е било необходимо да се обжалва решението на съда.

Г-жа Катя Герговска попита г-н Симеон Шарабански дали това отговаря на по-рано поставеното от него запитване.

Г-н Симеон Шарабански каза, че това означава, че решението не е обжалвано.

Г-жа Севда Чипинска отговори, че това е точно така.

Г-н Симеон Шарабански заяви, че това решение е аналогично с решението за „АСК Лазарово 4х4 Екстрийм“.

Г-жа Севда Чипинска обясни, че двете точки на двете решения са съвсем различни.

След изчерпване на материалите, председателят на Общински съвет-Кнежа г-жа Катя Герговска закри редовното заседание за месец май в 18³² часа.

Протоколчик:/п/
/Галя Късовска/

Председател:/п/
/Катя Герговска/