



О Б Щ И Н А К Н Е Ж А

5835 гр. Кнежа ул. "М. Боев" 69 тел. 09132/7136 факс: 09132/7007

E-mail: obstina_kneja@abv.bg, www.kneja.acstre.com

РЕШЕНИЕ

№14...../14.01.2018г.

Във връзка с проведена от община Кнежа в качеството ѝ на възложител по смисъла на Закона за обществените поръчки (ЗОП) процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет **„ДОИЗГРАЖДАНЕ, РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ВОДОПРОВОДНАТА И КАНАЛИЗАЦИОННАТА МРЕЖА И ИЗГРАЖДАНЕ НА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДНИ ВОДИ - ГР. КНЕЖА”**

ПОДОБЕКТ: Отводнителна зона II

ПЪРВИ ЕТАП: „Канализация на ул. ”Назъм Хикмет”- гр.Кнежа”

МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ: Начало – о.к.653, през о.к. 654 до о.к. 524 и включване в съществуващата канализация по ул. ”Родопи“, открита с решение № 430 от дата 07.08.2017 г. на кмета на община Кнежа, публикувана в Регистъра по обществени поръчки с идент. № 00672-2017-0009, с прогнозна стойност на поръчката 338 760.72 лв. (триста тридесет и осем хиляди седемстотин и шестдесет лева и седемдесет и две стотинки) без ДДС, и на основание чл. 22, ал.1, т. 8 във връзка с чл. 181, т. 6 и т. 7, чл. 108, т. 4 и чл.110, ал.2, т.2, предложение второ от ЗОП, предвид резултатите отразени в Протокол № 1, съставен на 12.10.2017 г., Протокол № 2, съставен на 10.01.2018 г. и Протокол № 3, съставен на 15.01.2018 г. от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране участниците, подали оферти в процедурата

УТВЪРЖДАВАМ:

на основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП протоколите от работата на комисията, назначена с моя заповед № 471/ 07.09.2017 г. и и Заповед № 14/15.01.2018 г. на Кмета на Община Кнежа за промяна на състава на комисия за разглеждане, оценка и класиране участниците, подали оферти в процедурата: Протокол № 1, съставен на 12.10.2017 г., Протокол № 2, съставен на 10.01.2018 г. и Протокол № 3, съставен на 15.01.2018 г.

ОТСТРАНЯВАМ:

от участие в процедурата:

Участник ДЗЗД „Ен Ти Ен Инженеринг 1”, в чиито състав влиза „Енчевгруп” ЕООД, гр. Златоград с ЕИК 200611399 и „Торкрет” ЕООД, гр. Бургас с ЕИК 102671433 със следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактически основания: участникът не отговаря на един от поставените критерии за подбор, посочени в т.2.1 на поле III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението и в т. 2.1. на буква В) от Раздел 2.3.5. Критерии за подбор от документацията за участие:

2. Участникът трябва да разполага със следните технически лица за изпълнение на СМР:



2.1.Технически ръководител- да отговаря на изискванията на чл. 163а от ЗУТ. За чуждестранно лице- техническа правоспособност призната на чуждестранно лице при условията на взаимност, установени за съответния случай съгласно ЗУТ и да има най-малко 5 год. опит като технически ръководител на строежи;

В представения ЕЕДОП и останалите документи в опаковката на участника, както и в допълнително представените документи от участника, изискани от комисията по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, не се съдържат данни за изпълнение на посочените изисквания.

ПРЕКРАТЯВАМ:

публично състезание, по реда на ЗОП с предмет: **„ДОИЗГРАЖДАНЕ, РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ВОДОПРОВОДНАТА И КАНАЛИЗАЦИОННАТА МРЕЖА И ИЗГРАЖДАНЕ НА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДНИ ВОДИ - ГР. КНЕЖА”**

ПОДОБЕКТ: Отводнителна зона II

ПЪРВИ ЕТАП: „Канализация на ул.”Назъм Хикмет”- гр.Кнежа”

МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ: Начало – о.к.653, през о.к. 654 до о.к. 524 и включване в съществуващата канализация по ул.”Родопи“, открита с решение № 430 от дата 07.08.2017 г. на кмета на община Кнежа, публикувана в Регистъра по обществени поръчки с идент. № 00672-2017-0009, тъй като има само една подходяща оферта, на основание на чл.110, ал.2, т.2, предложение второ от ЗОП, като мотивите за това са следните:

Правно основание: чл.110, ал.2, т.2, предложение второ от ЗОП

Фактически основания:

За обявеното публично състезание за участие са постъпили 2 /Две/ оферти за участие. При разглеждане на подадените оферти, комисията е констатирала, че Участник ДЗЗД „Ен Ти Ен Инженеринг 1” не отговаря на поставените критерии за подбор и е неподходяща оферта по смисъла на т. 25 от §2 на ЗОП. Допуснат до по-нататъшно участие в публичното състезание е другият Участник „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца, чиято оферта е оценена по приетата методика за оценка на офертите и е класирана.

В този случай, като Възложител имам две законосъобразни възможности- за сключване на договор с единствения участник, допуснат до оценяване и класиране или прекратяване на процедурата.

Считам, че прекратяването на публичното състезание е в съответствие с реализирането на един от принципите на ЗОП за свободна и лоялна конкуренция. Поради факта, че има само една оценена и класирана от комисията оферта, реално е налице липса на свободна конкуренция, съгласно чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП.

Настоящата обществена поръчка ще се финансира от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда /ПУДООС/ към Министерство на околната среда и водите във връзка с писмо с № КАН-21/19.04.2017 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съгласно взето Решение по Протокол № 1/27.03.2017 г. на Управителния съвет на ПУДООС. Необходимо е процедурата да бъде проведена в условията на осигуряване на конкурентна състезателна среда, което предполага участие и класиране на по- широк кръг лица, които разполагат с възможностите и капацитета да изпълнят обществената поръчка. При наличието на една класирана оферта, липсва надежден механизъм, който да осигури спазването на целта на закона, а именно осигуряването на ефективност при разходване на публични средства.



Фактът, че има само един единствен класиран участник, определям като липса на реална конкуренция и считам, че задължителна предпоставка за избор на изпълнител е наличието на конкурентни предложения, които да бъдат сравнени, за да бъде избрано най-доброто пазарно такова. Сключването на договор с Участник „Пътстройинженеринг” АД, гр. Враца, чието предложение е единствено разгледано и оценено в настоящата поръчка, поставя Възложителя в хипотеза, при която може да бъде сключен договор при по-неизгодни условия, без това да може да бъде установено чрез сравнение на поне две и повече подходящи оферти. Също така на пазара обективно съществуват по-голям брой потенциални и заинтересовани изпълнители, вземайки предвид това, че са подадени 2 /две/ оферти и сключване на договор с единствения класиран участник би било равносилно на неприлагане на конкурентните процедури по ЗОП.

Доколкото реализирането на предмета на обществената поръчка не се характеризира с неотложност, предвид зимния сезон и в този период от годината е неподходящо започването на подобен вид строителство- изграждане на канализация, считам че до началото на строителния сезон е по-целесъобразно провеждането на ново публично състезание със същия предмет, което би могло да се развие така, че да осигури реална конкуренция, отколкото сключване на договор с единствен участник.

Общественият интерес, който е приоритет на ЗОП, би бил по-добре защитен чрез прекратяване на обществената поръчка и провеждане на нова такава, с цел постигане на оптимални пазарни предложения.

Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от изтичането на седемдневния срок по чл. 179 ЗОП от публикуването в Регистъра на обществените поръчки на обявлението за обществената поръчка или обявлението за изменение или за допълнителна информация - срещу решението за откриване на процедурата и/или решението за одобряване на обявлението за изменение или за допълнителна информация.

В изпълнение на изискванията на чл. 181, ал. 8 от ЗОП решението да бъде изпратено до участниците в процедурата и едновременно с това да бъде публикувано на профила на купувача.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИЛИЙЧО ПЛАМЕНОВ ЛАЧОВСКИ,
Кмет на Община Кнежа

Изготвил:
Цветелина Калчева
Директор „СА”

Подписът е заличен на основание
чл.42, ал.5 от Закона за
обществените поръчки,
предложение последно, във връзка
с чл.2, ал.2, т.5 от Закона за
защита на личните данни.

