



О Б Щ И Н А К Н Е Ж А

5835 гр. Кнежа ул. "М. Боев" 69 тел. 09132/7136 факс: 09132/7007
E-mail: obstina_kneja@abv.bg, contacts@obstinaknezha.com, www.kneja.acstre.com

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 168/ 01.04.2015 г. на Кмета на Община Кнежа, за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, които участват в процедурата за провеждане на обществена поръчка с предмет: **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ЗЕЛЕНИ ПЛОЩИ И НАПОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПАРК, ГР. КНЕЖА И ОБЕКТ: ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА КНЕЖА С ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ЗЕЛЕНИ ПЛОЩИ И НАПОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПАРК, ГР. КНЕЖА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА КНЕЖА**, открита с решение № 101 от 25.02.2015 г. на кмета на община Кнежа, публикувана в Регистъра по обществени поръчки с идент. № 00672-2015-0005.

На 01.04.2015 г. в 11.00 часа се проведе заседание на комисия в състав:

Председател: инж. Николай Дамяновски- зам. кмет

Членове:

1. Стилян Фазлийски- гл. специалист "Устройство на територията"
2. Росица Такова- гл. специалист "Устройство на територията"
3. Румен Бонински- юрист;
4. Галя Драшанска- младши експерт

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите с правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в определения от Възложителя срок са представени 3 (три) оферти от следните участници:

1. „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив- вх. № 1/30.03.2015 г.- 09:50 часа;
2. „Гид-Г Консулт“ ЕООД, гр.София- вх. № 2/30.03.2015 г.- 9:52 часа;
3. „Емми- Консулт“ ООД, гр. Враца- вх. № 3/31.03.2015 г.- 11:15 часа.

Членовете на комисията, попълниха декларации в съответствие с изискването на чл. 35 от Закона за обществени поръчки.

На публичното отваряне на офертите не присъстват представители на участник, представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

Комисията констатира, че подадените офертите са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им по реда на тяхното постъпване.

Участник: „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, като участникът подава оферта за повече от една обособена позиция и **Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”** и **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** са представени за всяка от позициите. Трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена”** за всяка от позициите.

Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** за всяка от позициите. Техническото предложение за всяка от позициите, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник: „Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, като участникът подава оферта за повече от една обособена позиция и **Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”** и **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** са представени за всяка от позициите. Трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена”** за всяка от позициите.

Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** за всяка от позициите. Техническото предложение за всяка от позициите, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник: „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика, констатира тяхното наличие, като участникът подава оферта за повече от една обособена позиция и **Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”** и **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** са представени за всяка от позициите. Трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена”** за всяка от позициите.

Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** за всяка от позициите. Техническото предложение за всяка от позициите, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор”** и в изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, оповести документите, съдържащи се в него и провери съответствието на документите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на представените документи в **ПЛИК № 1 „Документи за подбор”** на участниците, изразяващо се в проверка на наличността на изискуемите от закона и Възложителя документи, преценка на тяхната редовност и съответствието им с критериите за подбор и минималните изисквания на Възложителя.

За документите, съдържащи се в **ПЛИК № 1 „Документи за подбор”** на участниците в процедурата бе установено следното:

Участник: „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът подава оферта и за двете обособени позиции. При прегледа на документите на участника, съдържащи се в ПЛИК № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя по отношение на тяхната редовност. Офертата на участника отговаря на обявените в документацията критерии за подбор, включващи минимални изисквания за икономическото и финансовото състояние на участника, техническите му възможности и квалификации, съгласно изискванията на ЗОП и тръжната документация.

Участник: „Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София

Участникът подава оферта и за двете обособени позиции. При прегледа на документите на участника, съдържащи се в ПЛИК № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя по отношение на тяхната редовност. Офертата на участника отговаря на обявените в документацията критерии за подбор, включващи минимални изисквания за икономическото и финансовото състояние на участника, техническите му възможности и квалификации, съгласно изискванията на ЗОП и тръжната документация.

Участник: „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца

Участникът подава оферта и за двете обособени позиции. При прегледа на документите на участника, съдържащи се в ПЛИК № 1 „Документи за подбор”, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя по отношение на тяхната редовност. Офертата на участника отговаря на обявените в документацията критерии за подбор, включващи минимални изисквания за икономическото и финансовото състояние на участника, техническите му възможности и квалификации, съгласно изискванията на ЗОП и тръжната документация.

Комисията приключи проверката на представените от участниците документи в ПЛИК № 1 „Документи за подбор”. Поради фактът, че няма констатирани липси на документи и/или несъответствие с критериите за одбор или друга нередовност, Протоколът няма да бъде изпращан до участниците, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособени позиции на участниците, съдържат следните документи:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ЗЕЛЕНИ ПЛОЩИ И НАПОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПАРК, ГР. КНЕЖА

Участник: „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника съдържа техническо предложение за изпълнение на поръчката изготвено в един оригинал на хартиен носител.

Техническото предложение на участника съдържа обяснителна записка, в която участникът е описал конкретната цел на поръчката; дейностите, които са необходими за изпълнение на поръчката; дейностите, които строителния надзор ще изпълни; в табличен вид е представена планираната дейност, значението ѝ за постигане на целите на поръчката и начин на изпълнение на планираната дейност. Приложен е график за изпълнение на дейностите.

Участник: „Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника съдържа техническо предложение за изпълнение на поръчката изготвено в един оригинал на хартиен носител.

Техническото предложение на участника съдържа описание на дейностите, които обхваща обществената поръчка, нормативна рамка регламентираща извършването на строителен надзор и е представен график за изпълнение на дейностите и описателна част към него.

Участник: „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника съдържа техническо предложение за изпълнение на поръчката изготвено в един оригинал на хартиен носител.

Техническото предложение на участника съдържа описание на дейностите, необходими за постигане целите на договора, задълженията на консултанта, съдържание на окончателния доклад по ЗУТ. Приложен е график за изпълнение на дейностите.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА
ОБЕКТ: ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА
АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА КНЕЖА**

Участник: „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника съдържа техническо предложение за изпълнение на поръчката изготвено в един оригинал на хартиен носител.

Техническото предложение на участника съдържа обяснителна записка, в която участникът е описал конкретната цел на поръчката; дейностите, които са необходими за изпълнение на поръчката; дейностите, които строителния надзор ще изпълни; в табличен вид е представена планираната дейност, значението ѝ за постигане на целите на поръчката и начин на изпълнение на планираната дейност. Приложен е график за изпълнение на дейностите.

Участник: „Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника съдържа техническо предложение за изпълнение на поръчката изготвено в един оригинал на хартиен носител.

Техническото предложение на участника съдържа описание на дейностите, които обхваща обществената поръчка, нормативна рамка регламентираща извършването на

строителен надзор и е представен график за изпълнение на дейностите и описателна част към него.

Участник: „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца

Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника съдържа техническо предложение за изпълнение на поръчката изготвено в един оригинал на хартиен носител.

Техническото предложение на участника съдържа описание на дейностите, необходими за постигане целите на договора, задълженията на консултанта, съдържание на окончателния доклад по ЗУТ. Приложен е график за изпълнение на дейностите.

Избраният критерий за оценка на офертите е „най-ниска цена”.

Ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя ще бъдат отворени на 06.04.2015 г. в 09:00 часа, за която дата и час ще бъде публикувано съобщение на Профила на купувача.

На 06.04.2015 г. в 09:00 часа се проведе заседание на комисия със задача да отвори плик № 3 на участниците в горепосочената процедура, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и класиране на участниците въз основа на резултатите, получени при разглеждане и оценяване на офертите.

На публичното отваряне на офертите не присъстват представители на участник, представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя като оповести на съдържанието им и ценовите предложения на участниците по обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ЗЕЛЕНИ ПЛОЩИ И НАПОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПАРК, ГР. КНЕЖА

Участник: „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив

Плик № 3 „Предлагана цена” на участника е изготвен в един оригинал на хартиен носител (Образец № 10).

Предложената от участника цена за изпълнението на поръчката е в размер на **850.00 лева** (Осемстотин и петдесет лева) без ДДС или **1 020.00 лева** (Хиляда и двадесет лева) с ДДС.

Финансовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Участник: „Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София

Плик № 3 „Предлагана цена” на участника е изготвен в един оригинал на хартиен носител (Образец № 10).

Предложената от участника цена за изпълнението на поръчката е в размер на **495.00 лева** (Четиристотин деветдесет и пет лева) без ДДС или **594.00 лева** (Петстотин деветдесет и четири лева) с ДДС.

Финансовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Участник: „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца

Плик № 3 „Предлагана цена” на участника е изготвен в един оригинал на хартиен носител (Образец № 10).

Предложената от участника цена за изпълнението на поръчката е в размер на **850.00 лева** (Осемстотин и петдесет лева) без ДДС. Участникът не е регистриран по ДДС.

Финансовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА
ОБЕКТ: ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА
АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА КНЕЖА

Участник: „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив

Плик № 3 „Предлагана цена” на участника е изготвен в един оригинал на хартиен носител (Образец № 10).

Предложената от участника цена за изпълнението на поръчката е в размер на **1 150.00 лева** (Хиляда сто и петдесет лева) без ДДС или **1 380.00 лева** (Хиляда триста и осемдесет лева) с ДДС.

Финансовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Участник: „Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София

Плик № 3 „Предлагана цена” на участника е изготвен в един оригинал на хартиен носител (Образец № 10).

Предложената от участника цена за изпълнението на поръчката е в размер на **960.00 лева** (Деветстотин и шестдесет лева) без ДДС или **1 152.00 лева** (Хиляда сто петдесет и два лева) с ДДС.

Финансовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Участник: „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца

Плик № 3 „Предлагана цена” на участника е изготвен в един оригинал на хартиен носител (Образец № 10).

Предложената от участника цена за изпълнението на поръчката е в размер на **1 414.00 лева** (Хиляда четиристотин и четиринадесет лева) без ДДС. Участникът не е регистриран по ДДС.

Финансовото предложение на участника е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

След направени изчисления от комисията, същата установи, че един от участниците, а именно **„Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София** е предложил цена за изпълнение на поръчката по всяка от обособените позиции с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложените цени на останалите участници по всяка от обособени позиции. В тази връзка и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да се изиска на участник **„Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София** в срок от 3 /Три/ работни дни от получаване на писмено искане да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение по всяка от обособените позиции.

На 07.04.2015 г. на посоченият от участника факс номера е изпратено Искане на комисията за представяне на обосновка на предложената цена до **„Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София** с изх. № 5300- 414/ 07.04.2015 г.

В срока, определен от комисията, участникът **„Гид-Г Консулт” ЕООД, гр.София** е представил писмена обосновка на ценовото предложение с писмо съответно с вх. № 5300-427/ 09.04.2015 г.

Комисията пристъпи към разглеждане и обсъждане на представената от участник „Гид-Г Консулт“ ЕООД, гр.София обосновка.

Комисията пристъпи към разглеждане и обсъждане на представената обосновка.

В писмената обосновка на предлаганата цена участникът информира комисията, че при подготовката на цените е отчетен най- вече фактора икономичност при изпълнение на поръчката и че са налице изключително благоприятни условия. Участникът се позовава и на обстоятелства от кръга на родово определените в чл.70, ал.2, т.1 и т.2- оригинално решение за изпълнение на поръчката и предложеното техническо решение.

Комисията счита, че обстоятелствата посочени в представената обосновка в аспекта на оригинално решение за изпълнение на поръчката и в аспекта на предложеното техническо решение, не могат да бъдат отнесени към нито едно от обективните обстоятелства в чл.70, ал.2, т.1 и т.2 ЗОП, и което би обосновало приемане на тези обстоятелства от страна на комисията. Обстоятелствата, които се изтъкват като предимство на „ГИД- Г Консулт“ЕООД кореспондират със задължителните изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката, заложили в техническата спецификация и с минималните изисквания на възложителя за технически възможности, по- конкретно: изпълнение на регламентирани в Закона за устройство на територията и подзаконовите актове по неговото прилагане основни задължения на лицата, осъществяващи строителен надзор, опит в тази област. Поради тези причини комисията не приема посочените от участника обстоятелства като обективни, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката и предложеното техническо решение.

Комисията не приема за обосновано наличието на обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, защото „оптимизирането на работната програма и икономичността на изпълнението на обекта на база на натрупания опит“ представлява нормално условие за функционирането на всяка търговска дейност и не може да се приеме за обективно обстоятелство съгласно чл.70, ал.2, т.4 ЗОП. Освен това не е посочено как точно тази икономичност е оказала влияние на предложената цена, защото в обосновката не се съдържат данни за това как е определен хонорара на експертите, и от които данни да може да се направи еднозначен извод за наличие обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Въз основа на по- горе изложените аргументи комисията единодушно реши:

1. На основание чл.70, ал.3 ЗОП не приема представената от участника „ГИД- Г Консулт“ЕООД писмена обосновка на предложената цена.
2. Отстранява от участие в процедурата „ГИД- Г Консулт“ ЕООД.

Поради фактът, че двама от участниците за обособена позиция 1 са предложили еднакви цени за изпълнение и на основание чл. 71, ал. 5, т. 1 от ЗОП, комисията ще проведе публичен жребий за определяне на изпълнител на 21.04.2015 г., за което ще бъде публикувано съобщение на Профила на купувача.

На 21.04.2015 г. от 10:00 часа се проведе заседание на комисията за провеждане на публичен жребий на основание чл. 71, ал. 5, т. 1 от ЗОП, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти на участниците по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1**, а именно „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив и „Емми- Консулт“ ООД, гр. Враца при следния регламент:

1. Един от членовете на комисията изписва наименованията на участниците в жребия на отделни листове, които след това се подписват от най- малко други трима членове на комисията. Председателят на комисията кани присъстващите участници да подпишат листа с наименованието на другия участник;

2. Листове се поставят в непрозрачни пликове, а пликовете в непрозрачна кутия;

3. Член на комисията разбърква пликовете. Председателят на комисията кани присъстващите участници да разбъркат съдържанието на кутията.

4. Председателят на комисията изтегля един от пликовете и оповестява наименованието на спечелилия участник. След това се отваря и съдържанието на втория плик и се оповестява наименованието на втория участник.

Присъстват всички членове на комисията.

Поради фактът, че в посоченият час, а именн 10:00 часа присъства представител само на единия участник „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца, председателя на комисията отложи заседанието за 11:00 часа.

В 11:00 часа се събра комисията в пълен състав за провеждане на жребия при горепосочения регламент. На заседанието присъства отново представител само на единия участник „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца.

Комисията пристъпи към провеждане на жребият, като стриктно спазваше стъпките на регламента. Един от членовете на комисията изписа наименованията на участниците в жребия на отделни листове, които след това се подписаха от останалите трима членове на комисията. Председателят на комисията покани присъстващият представител на участник „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца да подпише листа с наименованието на другия участник. Същият се възползва.

Един от членовете на комисията постави листовите се в непрозрачни пликове, а пликовете в непрозрачна кутия.

Друг член на комисията разбърква пликовете и председателят на комисията покани присъстващият участник да разбърка съдържанието на кутията. Същият се възползва.

Председателят на комисията пристъпи към изтегляне на един от пликовете и оповести наименованието на спечелилия участник, а именно „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца . След това се отваря и съдържанието на втория плик и се оповестява наименованието на втория участник, а именно „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към класиране на офертите на участниците по обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ЗЕЛЕНИ ПЛОЩИ И НАПОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПАРК, ГР. КНЕЖА

1- во място: „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца – с предложена цена 850.00 лева (Осемстотин и петдесет лева) без ДДС. Участникът не е регистриран по ДДС;

2- ро място: „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив - с предложена цена 850.00 лева (Осемстотин и петдесет лева) без ДДС или 1 020.00 лева (Хиляда и двадесет лева) с ДДС;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА КНЕЖА

1- во място: „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив– с предложена цена 1 150.00 лева (Хиляда сто и петдесет лева) без ДДС или 1 380.00 лева (Хиляда триста и осемдесет лева) с ДДС;

2- ро място: „Емми- Консулт” ООД, гр. Враца - с предложена цена 1 414.00 лева (Хиляда четиристотин и четиринадесет лева) без ДДС;

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 21.04.2015 г. Настоящият протокол е съставен на 21.04.2015 г.

Настоящият ПРОТОКОЛ представлява цялостният и окончателен Протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „ **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ЗЕЛЕНИ ПЛОЩИ И НАПОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПАРК, ГР. КНЕЖА И ОБЕКТ: ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА КНЕЖА С ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ЗЕЛЕНИ ПЛОЩИ И НАПОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛЕН ПАРК, ГР. КНЕЖА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР НА ОБЕКТ: ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА СГРАДА НА ОБЩИНА КНЕЖА**, открита с решение № 101 от 25.02.2015 г. на кмета на община Кнежа, публикувана в Регистъра по обществени поръчки с идент. № 00672-2015-0005.

Протоколът е съставен съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Н. Дамяновски.....

Членове:

1. С. Фазлийски.....

2. Р. Такова.....

3. Р. Бонински.....

4. Г. Драшанска

Настоящият протокол е предаден на Възложителя заедно с цялата документация и е приет от същия на 21.04.2015г.

Възложител
Симеон Шарабански
Кмет на Община Кнежа

